

**PENGARUH KUALITAS AUDIT DAN *DEBT TO EQUITY*
RATIO TERHADAP OPINI *GOING CONCERN* PADA
PERUSAHAAN MANUFAKTUR SUB SEKTOR
MAKANAN DAN MINUMAN YANG
TERDAFTAR DI BURSA
EFEK INDONESIA**

Diajukan Sebagai Salah Satu Persyaratan Untuk Menyelesaikan
Pendidikan Strata Satu (S-1)

SKRIPSI



**Ditulis Oleh:
EDWIN
213010005**

**PROGRAM STUDI AKUNTANSI
SEKOLAH TINGGI ILMU EKONOMI EKA PRASETYA
MEDAN
2025**

LEMBAR PERSETUJUAN SKRIPSI

Skripsi dengan judul Pengaruh Kualitas Audit dan *Debt to Equity Ratio* Terhadap Opini *Going Concern* pada Perusahaan Manufaktur Sub Sektor Makanan dan Minuman yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia

Yang dipersiapkan oleh :

Edwin

213010005

Telah diperiksa, disetujui dan dinilai layak untuk diajukan pada Sidang Meja Hijau

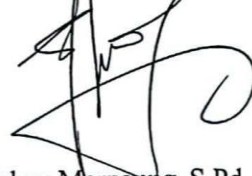
Medan, 21 Juli 2025

Pembimbing 1



Putri Wahyuni, S.E., M.Si.
NIDN. 0118078703

Pembimbing 2



Linda Wahyu Marpaung, S.Pd., M.Ak.
NIDN. 0109128602

LEMBAR PENGESAHAN SKRIPSI

Skripsi dengan judul Pengaruh Kualitas Audit dan *Debt to Equity Ratio* terhadap Opini *Going Concern* pada Perusahaan Manufaktur Sub Sektor Makanan dan Minuman Yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia

Yang dipersiapkan oleh:

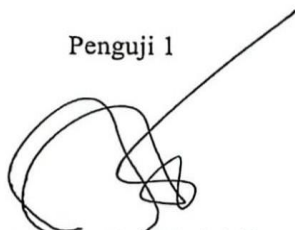
EDWIN

213010005

Telah selesai diuji dan dinyatakan LULUS pada Sidang Meja Hijau

Medan, 26 Agustus 2025

Penguji 1



Dr. Sri Rezeki, S.E., M.Si.
NIDN: 0006037202

Penguji 2



Frenky Situmorang, S.E., M.Si., CPIA.
NIDN: 0119098804

PERNYATAAN KEASLIAN SKRIPSI

Saya menyatakan bahwa skripsi yang saya buat adalah benar-benar hasil pekerjaan saya sendiri, berdasarkan hasil penelitian yang saya lakukan dan bukan merupakan duplikat skripsi yang pernah dibuat oleh orang lain (plagiarism, pencurian hasil karya milik orang lain). Jika saya mengambil sebagian sebagai kutipan dari karya orang lain maka saya akan mengindikasikan hal itu secara jelas, dengan mencantumkan sumber kutipan yang bersangkutan.

Jika saya melanggar pernyataan saya tersebut dan memalsukan data penelitian maka saya menyatakan bersedia dikenakan sanksi plagiarisme dan sanksi akademik lainnya sesuai dengan peraturan yang berlaku di program sarjana STIE Eka Prasetya Medan.

Nama	:	Edwin
NIM	:	213010005
Judul Skripsi	:	Pengaruh Kualitas Audit dan <i>Debt to Equity Ratio</i> Terhadap Opini <i>Going Concern</i> pada Perusahaan Manufaktur Sub Sektor Makanan dan Minuman yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia
Pembimbing 1	:	Putri Wahyuni, S.E., M.Si.
Pembimbing 2	:	Linda Wahyu Marpaung, S.Pd., M.Ak.

Saya mendatangi pernyataan ini dengan sadar dan pernyataan ini dapat digunakan sebagaimana mestinya.

Medan, 21 Juli 2025



Edwin

213010005

KATA PENGANTAR

Segala puji syukur kepada Tuhan Yang Maha Pengasih atas segala karunia yang telah dilimpahkan kepada penulis sehingga penulis bisa menyelesaikan penyusunan Skripsi dengan judul **“Pengaruh Kualitas Audit dan *Debt to Equity Ratio* Terhadap Opini *Going Concern* Pada Perusahaan Manufaktur Sub Sektor Makanan dan Minuman Yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia”** sebagai salah satu syarat dalam menyelesaikan Program Strata 1 (S-1) Akuntansi pada Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi Eka Prasetya.

Pada kesempatan ini, penulis ingin menyampaikan banyak terima kasih kepada orang tua yang selalu mendukung dan memberikan semangat dalam proses penyusunan skripsi ini. Dan juga mengingat banyaknya bantuan dan bimbingan yang diterima selama penyusunan skripsi ini, penulis ingin menyampaikan penghargaan dan terima kasih yang sebesar-besarnya kepada :

1. Ketua Yayasan Graha Eka Education Center, Bapak Susanto, ST., S.Pd., M.M.
2. Ketua Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi Eka Prasetya, Ibu Dr. Sri Rezeki, S.E., M.Si.
3. Wakil Ketua Satu Bidang Akademik Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi Eka Prasetya, Ibu Hommy Dorthy Ellyany Sinaga, S.T., M.M.
4. Ketua Program Studi Akuntansi Bapak Albert Herlambang, S.Ak., M.Ak.
5. Ibu Putri Wahyuni, S.E., M.Si. selaku Dosen Pembimbing I yang telah banyak memberikan arahan hingga selesainya skripsi ini.

6. Ibu Linda Wahyu Marpaung S.Pd., M.Ak. selaku Dosen Pembimbing II yang telah banyak memberikan arahan hingga selesainya skripsi ini.
7. Kepala Bagian Akademik Ibu Lisa Elianti Nasution, S.E., M.M.
8. Kepala Bagian Keuangan Ibu Elysa, S.M.
9. Kepala Bagian Kemahasiswaan Bapak Junaidi, S.M.
10. Seluruh Dosen pengajar dan Staf Pegawai Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi Eka Prasetya Medan.
11. Saudara-saudariku, serta teman-teman yang telah banyak memberikan dorongan dan bantuan baik moril, materil, maupun spiritual.

Penulis menyadari Skripsi ini masih jauh dari kesempurnaan, untuk itu segala saran dan kritik untuk penyempurnaan Skripsi ini sangat diharapkan penulis. Akhir kata, semoga Skripsi ini dapat bermanfaat bagi pembaca. Terima kasih.

Medan, 26 Agustus 2025



Edwin
213010005

ABSTRAK

Edwin, 213010005, 2025, Pengaruh Kualitas Audit dan *Debt to Equity Ratio* Terhadap Opini *Going Concern* Pada Perusahaan Manufaktur Sub Sektor Makanan dan Minuman Yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia, STIE Eka Prasetya, Program Studi Akuntansi, Pembimbing I : Putri Wahyuni, S.E., M.Si., Pembimbing II : Linda Wahyu Marpaung, S.Pd., M.Ak.

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh kualitas audit dan *debt to equity ratio* terhadap opini *going concern* pada perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia. Metodologi penelitian yang digunakan adalah metode deskriptif kuantitatif. Jenis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data kuantitatif. Sumber data berupa data sekunder. Populasi yang digunakan dalam penelitian ini adalah perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama periode 2018-2023 berjumlah 48 perusahaan. Dari populasi, dipilih dengan Teknik *purposive sampling* dan diperoleh sebanyak 13 perusahaan selama 6 periode yang berjumlah 78 sampel. Metode analisis yang digunakan dalam penelitian ini adalah regresi logistik dengan persamaan regresi $LN = OAGC/1-OAGC = 0,423 - 0,050 \text{ kualitas audit} - 1,376 \text{ debt to equity ratio} + e$. Peneliti juga menggunakan signifikansi 5%. Hasil analisis penelitian menunjukkan bahwa kualitas audit tidak berpengaruh signifikan terhadap opini *going concern* pada perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia berdasarkan hasil uji hipotesis secara parsial memiliki nilai signifikan $> 0,05$ yaitu dengan nilai $0,926 > 0,05$. Hasil analisis penelitian menunjukkan bahwa *debt to equity ratio* berpengaruh signifikan terhadap opini *going concern* pada perusahaan manufaktur sub makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia berdasarkan hasil uji hipotesis secara parsial memiliki nilai signifikan $> 0,05$ yaitu dengan nilai $0,025 > 0,05$. Hasil analisis penelitian menunjukkan bahwa kualitas audit dan *debt to equity ratio* berpengaruh signifikan terhadap opini *going concern* pada perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia berdasarkan hasil uji hipotesis secara simultan memiliki nilai signifikan $< 0,05$ yaitu dengan nilai $0,034 < 0,05$. Koefisien determinasi (*Nagelkerke's R Square*) sebesar 0,114 atau 11,4%. Hal ini berarti sebesar 11,4% variabel opini *going concern* dapat dijelaskan oleh variabel kualitas audit dan *debt to equity ratio*, sedangkan sisanya sebesar 88,6% variabel opini *going concern* dapat dijelaskan oleh variabel lain yang tidak diteliti dalam penelitian ini.

Kata Kunci : *Debt to Equity Ratio*, Kualitas Audit, Opini *Going Concern*

ABSTRACT

Edwin, 213010005, 2025. *The Effect of Audit Quality and Debt to Equity Ratio on Going Concern Opinions in Manufacturing Companies in the Food and Beverage Sub-Sector Listed on the Indonesia Stock Exchange*. STIE Eka Prasetya, Accounting Study Program. Advisor I: Putri Wahyuni, S.E., M.Si., Advisor II: Linda Wahyu Marpaung, S.Pd., M.Ak.

This research aims to determine the effect of audit quality and the debt to equity ratio on going concern opinion in manufacturing companies in the food and beverage sub-sector listed on the Indonesia Stock Exchange. The research methodology used is a quantitative descriptive method. The type of data used in this research is quantitative data. The data source is secondary data. The population used in this research is manufacturing companies in the food and beverage sub-sector listed on the Indonesia Stock Exchange during the period 2018-2023 totalling 48 companies. From the population, purposive sampling techniques were selected and obtained as many as 13 companies for 6 periods totalling 78 samples. The analytical method used in this research is logistic regression with the regression equation: $LN = OAGC/1-OAGC = 0,423 - 0,050 \text{ audit quality} - 1,376 \text{ debt to equity ratio} + e$. Researchers also used a significance level of 5%. The results of the research analysis showed that audit quality has no significant effect on going concern opinion in manufacturing companies in the food and beverage sub-sector listed on the Indonesia Stock Exchange, based on the result of partial hypothesis testing has a significant value $> 0,05$, namely with value of $0.926 > 0.05$. The result of the research analysis showed that the debt to equity ratio has a significant effect on going concern opinion in manufacturing companies in the food and beverage sub-sector listed on the Indonesia Stock Exchange based on the results of partial hypothesis testing has a significant value $< 0,05$, namely with the value of $0.025 < 0.05$. The results of the research analysis showed that the audit quality and debt to equity ratio have a significant effect on the going concern opinion in manufacturing companies in the food and beverage sub-sector listed on the Indonesia Stock exchange based on the results of simultaneous hypothesis testing has a significant value of $< 0,05$, namely with a value of $0.034 < 0.05$. The coefficient of determination (Nagelkerke's R Square) is 0.114 or 11.4%. this means that 11.4% of the going concern opinion variable can be explained by the audit quality and debt to equity ratio variables, while the remaining 88.6% of going concern opinion can be explained by other variables not examined in this research..

Keywords : Audit Quality, Debt to Equity Ratio, Going Concern Opinion

MOTTO

**“Success is not final, failure is not fatal: It is the courage to
continue that counts.”**

(Winston Churchill)

“ No matter how hard the past, you can always begin again”

(Buddha Gautama)

PERSEMBAHAN

Skripsi ini saya persembahkan untuk :

Tuhan Yang Maha Esa yang telah melimpahkan karunia-Nya kepada saya
sehingga skripsi ini dapat diselesaikan tepat waktu.

Keluarga yang saya sayangi, untuk Nenek, Papa, dan Mama yang selalu
memberikan doa dan dukungan kepada saya sehingga saya dapat
menyelesaikan skripsi ini.

Ibu Putri Wahyuni dan Ibu Linda Wahyu Marpaung selaku dosen pembimbing
saya yang senantiasa meluangkan waktu dalam proses bimbingan dan telah
memberikan ilmu yang tidak ternilai harganya sehingga penulis dapat
menyelesaikan skripsi dengan baik dan lancar.

Teman-teman dan sahabat yang telah berbagi ilmu kalian, membantu selama
pengerjaan skripsi, dan memberikan motivasi serta dukungan.

TERIMA KASIH

DAFTAR ISI

COVER

LEMBAR PERSETUJUAN SKRIPSI

LEMBAR PENGESAHAN SKRIPSI

PERNYATAAN KEASLIAN SKRIPSI

KATA PENGANTAR..... v

ABSTRAK..... vii

ABSTRACT..... viii

MOTTO..... ix

PERSEMBAHAN..... x

DAFTAR ISI xi

DAFTAR TABEL xiv

DAFTAR GAMBAR..... xv

DAFTAR LAMPIRAN xvi

BAB I PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang Penelitian 1

1.2 Identifikasi Masalah 6

1.3 Batasan Masalah 7

1.4 Rumusan Masalah 7

1.5 Tujuan Penelitian 8

1.6 Manfaat Penelitian 8

BAB II TINJAUAN PUSTAKA DAN PENELITIAN TERDAHULU

2.1 Tinjauan Pustaka..... 10

2.1.1 Teori Tentang Opini Going Concern 10

2.1.1.1 Pengertian Opini Going Concern..... 10

2.1.1.2 Jenis-jenis Opini Going Concern..... 11

2.1.1.3 Indikator Opini *Going Concern* 13

2.1.2 Kualitas Audit 13

2.1.2.1 Pengertian Kualitas Audit..... 13

2.1.2.2 Fungsi Eksternal yang Mempengaruhi Kualitas Audit..... 15

2.1.2.3 Kriteria yang Mempengaruhi Kualitas Audit.....	15
2.1.2.4 Indikator Kualitas Audit.....	16
2.1.3 <i>Debt To Equity Ratio</i>	16
2.1.3.1 Pengertian Debt To Equity Ratio	16
2.1.3.2 Tujuan Debt To Equity Ratio.....	17
2.1.3.3 Indikator Debt To Equity Ratio.....	18
2.2 Peneliti Terdahulu	18
2.3 Kerangka Konseptual	21
2.4 Hipotesis Penelitian.....	22

BAB III METODOLOGI PENELITIAN

3.1 Lokasi dan Waktu Penelitian	23
3.1.1 Lokasi Penelitian	23
3.1.2 Waktu Penelitian	23
3.2 Jenis dan Sumber Data Penelitian.....	23
3.2.1 Jenis Data Penelitian.....	23
3.2.2 Sumber Data Penelitian	24
3.3 Populasi dan Sampel	24
3.3.1 Populasi	24
3.3.2 Sampel.....	24
3.4 Definisi Operasional Variabel Penelitian.....	26
3.5 Teknik Pengumpulan Data.....	27
3.6 Teknik Analisis Data	28
3.6.1 Statistik Deskriptif.....	28
3.6.2 Analisis Regresi Logistik.....	28
3.6.3 Menilai Model Fit (<i>Overall Fit Model</i>).....	29
3.6.4 Menilai Kelayakan Model Regresi (<i>Hosmer and Lemeshow's</i>).....	30
3.7 Pengujian Hipotesis.....	30
3.7.1 Menilai Analisis Koefisien Regresi	30
3.7.2 Menguji Signifikansi Model	31
3.7.3 Koefisien Determinasi (<i>Nagelkerke's R Square</i>).....	32

BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN

4.1 Hasil Penelitian	33
4.1.1 Statistik Deskriptif.....	33

4.1.2 Analisis Regresi Logistik.....	35
4.1.3 Uji Overall Model Fit	36
4.1.4 Uji Kelayakan Model Data	38
4.1.5 Uji Hipotesis	38
4.1.5.1 Analisis Koefisien Regresi	38
4.1.5.2 Uji Signifikansi Model	40
4.1.5.3 Uji Koefisien Determinasi (<i>Nagelkerke's R Square</i>).....	41
4.2 Pembahasan	42
4.2.1 Pengaruh Kualitas Audit terhadap Opini Audit <i>Going Concern</i>	42
4.2.2 Pengaruh <i>Debt to Equity Ratio</i> terhadap Opini Audit <i>Going Concern</i>	43
4.2.3 Pengaruh Kualitas Audit dan <i>Debt to Equity Ratio</i> terhadap Opini Audit <i>Going Concern</i>	43

BAB V KESIMPULAN, SARAN, DAN IMPLIKASI MANAJERIAL

5.1 Kesimpulan.....	45
5.2 Saran.....	45
5.3 Implikasi Manajerial.....	46

DAFTAR PUSTAKA

LAMPIRAN

DAFTAR TABEL

Tabel 1.1	Fenomena Kualitas Audit, <i>Debt to Equity Ratio</i> , Opini <i>Going Concern</i> pada Perusahaan Manufaktur Sub Sektor Makanan dan Minuman yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia	4
Tabel 2.1	Penelitian Terdahulu.....	18
Tabel 3.1	Kriteria Pemilihan Sampel.....	25
Tabel 3.2	Definisi Operasional Variabel Penelitian	26
Tabel 4.1	Statistik Deskriptif.....	34
Tabel 4.2	Uji Analisis Regresi Logistik.....	35
Tabel 4.3	<i>Iteration History Block 0</i>	37
Tabel 4.4	<i>Iteration History Block 1</i>	37
Tabel 4.5	Uji <i>Hosmer and Lemeshow's Goodness of Fit</i>	38
Tabel 4.6	Uji Koefisien Regresi	39
Tabel 4.7	Uji Signifikansi Model	40
Tabel 4.8	Hasil Pengujian Hipotesis	41
Tabel 4.9	Uji Koefisien Determinasi	41

DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1	Kerangka Pemikiran	22
------------	--------------------------	----

DAFTAR LAMPIRAN

- Lampiran 1 Daftar Populasi dan Sampel
- Lampiran 2 Data Opini Audit *Going Concern* (Y) Periode 2018-2023
- Lampiran 3 Data Kualitas Audit (X_1) Periode 2018-2023
- Lampiran 4 Data *Debt to Equity Ratio* (X_2) Periode 2018-2023
- Lampiran 5 Data Opini Audit *Going Concern* (Y), Kualitas Audit (X_1), dan *Debt to Equity Ratio* (X_2) Periode 2018-2023
- Lampiran 6 Tabel *Chi-Square*
- Lampiran 7 Hasil *Output* SPSS
- Lampiran 8 Fotocopy Berwarna Kartu Peserta Sempro
- Lampiran 9 Fotocopy Bewarna Kartu Bimbingan
- Lampiran 10 Daftar Riwayat Hidup

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang Penelitian

Keberlanjutan operasional perusahaan merupakan salah satu elemen krusial yang menjadi perhatian utama dalam dunia bisnis, terutama ditengah dinamika ekonomi global yang penuh tantangan. Ketidakpastian ekonomi, perubahan regulasi, dan tekanan pasar yang semakin kompetitif menuntut setiap perusahaan untuk mampu menjaga stabilitas keuangan dan operasional agar dapat bertahan dalam jangka panjang. Hal ini menjadi semakin relevan di era sekarang, dimana perusahaan dihadapkan pada tantangan seperti disrupsi teknologi, perubahan preferensi konsumen, serta dampak pandemi global yang masih dirasakan di berbagai sektor perusahaan. Perusahaan juga dituntut tidak hanya untuk beradaptasi dengan perubahan yang cepat, tetapi juga untuk menunjukkan transparansi dan akuntabilitas melalui laporan keuangan yang mencerminkan kondisi keuangan sebenarnya. Dalam konteks ini, peran auditor menjadi sangat penting dalam memberikan penilaian yang objektif, terutama melalui opini *going concern* yang mencerminkan kemampuan perusahaan untuk bertahan di masa depan.

Menurut (Miraningtyas & Yudowati, 2019), “opini audit *going concern* diberikan auditor untuk memastikan apakah perusahaan mampu mempertahankan kelangsungan usahanya atau tidak, opini audit *going concern* sangat berguna bagi investor untuk membantu proses pengambilan keputusan investasi.” Opini *going concern* merupakan opini yang diberikan oleh auditor dalam laporan audit. Jika

auditor merasa ada keraguan signifikan terkait kemampuan suatu perusahaan untuk melanjutkan operasinya dalam waktu yang layak diperkirakan, biasanya satu tahun setelah tanggal laporan keuangan. Opini ini mengindikasikan bahwa perusahaan mungkin menghadapi kesulitan finansial yang serius sehingga berkelanjutan usahanya diragukan. Opini *going concern* adalah peringatan dari auditor bahwa ada keraguan tentang kemampuan perusahaan untuk bertahan dalam jangka pendek. Auditor mengeluarkan opini ini setelah mempertimbangkan sejumlah faktor keuangan dan operasional yang mengindikasikan potensi masalah berkelanjutan usaha. Jika perusahaan tidak segera mengambil langkah-langkah untuk memperbaiki kondisi keuangannya, opini *going concern* dapat membawa dampak serius terhadap kelangsungan bisnisnya. Semakin tinggi opini *going concern*, maka semakin besar keraguan auditor terhadap kemampuan perusahaan untuk melanjutkan operasinya dalam jangka panjang.

Faktor yang mempengaruhi opini audit *going concern* adalah kualitas audit. Menurut (Parhusip, dkk, 2021) “kualitas audit adalah dimana audit yang dilaksanakan atau dilakukan sesuai dengan standart dan mampu melaporkan ataupun mengungkapkan apabila terjadi suatu pelanggaran yang disebabkan oleh klien.” Kualitas audit adalah elemen krusial dalam menjaga integritas dan kredibilitas laporan keuangan. Dengan memenuhi standar tinggi, auditor tidak hanya membantu pemangku kepentingan membuat keputusan yang tepat tetapi juga mendukung stabilitas ekonomi dan kepercayaan publik. Oleh karena itu upaya untuk meningkatkan kualitas audit harus menjadi prioritas bagi semua pihak yang terlibat dalam proses audit. Kualitas audit merujuk pada sejauh mana proses audit dilakukan

sesuai dengan standar profesional yang berlaku. Menghasilkan laporan audit yang dapat diandalkan, relevan, dan bermanfaat bagi para pemangku kepentingan. Kualitas audit sangat penting karena memengaruhi tingkat kepercayaan para pengguna laporan keuangan terhadap informasi yang diaudit. Semakin bagus kualitas audit dari seorang auditor, semakin besar kepercayaan pemangku kepentingan terhadap laporan keuangan, sebaliknya semakin buruk kualitas audit, semakin besar resiko terjadinya kesalahan atau kecurangan yang tidak terdeteksi.

Faktor lain yang juga berpengaruh terhadap opini audit *going concern* adalah *debt to equity ratio*. Menurut (Endiana & Suryandari, 2021), “rasio *leverage (debt to equity ratio)* merupakan rasio untuk menggambarkan kondisi keuangan perusahaan yang dilihat dari segi proporsi utang yang dimiliki perusahaan dengan total modal perusahaan.” *Debt to equity ratio* (DER) adalah rasio keuangan yang digunakan untuk mengukur proporsi hutang terhadap ekuitas dalam struktur modal suatu perusahaan. Rasio ini menunjukkan sejauh mana perusahaan dibiayai oleh hutang dibandingkan dengan modal sendiri. Selain itu, rasio ini mencerminkan sejauh mana perusahaan menggunakan hutang sebagai sumber pendanaan dibandingkan modal yang disediakan oleh pemilik atau pemegang saham. Jika *debt to equity ratio* semakin tinggi, auditor mungkin mempertimbangkan adanya keraguan terhadap kemampuan perusahaan untuk mempertahankan kelangsungan usaha.

Tabel 1.1

Fenomena Data Kualitas Audit, Debt to Equity Ratio, Opini Going Concern pada Perusahaan Manufaktur Sub Sektor Makanan dan Minuman yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia

Nama Perusahaan	Periode	Opini Going Concern	Kualitas Audit	Debt to Equity Ratio
PT. Campina Ice Cream Industry Tbk (CAMP)	2018	0	0	0,1342
	2019	1	0	0,1305
	2020	1	0	0,1301
	2021	0	0	0,0628
	2022	1	0	0,1416
	2023	1	0	0,1428
PT. Indofood Sukses Makmur Tbk (INDF)	2018	0	1	0,9339
	2019	0	1	0,7747
	2020	0	1	1,0614
	2021	0	1	1,0703
	2022	1	1	0,9272
	2023	1	1	0,8572
PT. Sariguna Primatirta Tbk (CLEO)	2018	0	0	0,3122
	2019	0	0	0,6248
	2020	0	0	0,4651
	2021	0	0	0,3460
	2022	1	0	0,4289
	2023	1	0	0,5160

Sumber : Data diolah, 2025

Tabel 1.1 di atas menjelaskan bahwa pada PT. Campina Ice Cream Industry Tbk di tahun 2019, 2020, 2022, dan 2023 menerima opini audit *going concern* namun pada tahun 2018 dan tahun 2021 tidak menerima opini audit *going concern*. Pada PT. Indofood Sukses Makmur Tbk di tahun 2018 sampai tahun 2021 tidak ada penerimaan opini audit *going concern*, dan pada tahun 2022 dan tahun 2023 perusahaan tersebut menerima opini audit *going concern*. Pada PT. Sariguna Primatirta Tbk opini audit *going concern* diberikan pada tahun 2022 dan tahun 2023, dan pada saat tahun 2018 hingga tahun 2021 tidak menerima opini audit *going concern*. Pemberian opini audit *going concern* oleh auditor disebabkan beberapa penyebab seperti perusahaan tidak mampu membayar hutang yang dimilikinya dan juga rendahnya kualitas audit dari seorang auditor.

Kualitas audit pada PT. Campina Ice Cream Industry Tbk adalah 0 dari tahun 2018 hingga tahun 2023 karena perusahaan menggunakan kantor akuntan publik yang tidak terdaftar di Big 4. Untuk kualitas audit pada PT. Indofood Sukses Makmur Tbk yang pada tahun 2018 hingga tahun 2023 adalah 1 karena perusahaan menggunakan kantor akuntan publik yang terdaftar di Big 4, yaitu Ernst & Young. Pada PT. Sariguna Primatirta Tbk memiliki kualitas audit 0 dari tahun 2018 hingga tahun 2023 karena perusahaan menggunakan kantor akuntan publik yang tidak terdaftar di Big 4. Kualitas audit yang buruk disebabkan oleh kompetensi dan independensi auditor yang rendah sehingga auditor gagal melakukan analisis terkait keberlanjutan perusahaan. Semakin rendah kualitas audit, semakin besar resiko terjadinya kesalahan atau kecurangan yang tidak terdeteksi.

Debt to equity ratio pada PT. Campina Ice Cream Industry Tbk di tahun 2018 adalah 0,1342, dan pada tahun 2019 menurun sebesar 0,1305 dan menurun pada tahun 2020 menjadi 0,1301. Tahun 2021 juga mengalami penurunan menjadi sebesar 0,0628. Tahun 2022 meningkat menjadi sebesar 0,1416. Tahun 2023 menjadi 0,1428. *Debt to equity ratio* pada PT Indofood Sukses Makmur Tbk tahun 2018 adalah 0,9339, pada tahun 2019 menurun sebesar 0,7747 dan pada tahun 2020 mengalami peningkatan menjadi 1,0614. Kemudian pada tahun 2021 meningkat menjadi 1,0703. Tahun 2022 menjadi 0,9272 dan tahun 2023 menurun menjadi 0,8572. Sedangkan *debt to equity ratio* dari PT Sariguna Primatirta Tbk pada tahun 2018 sebesar 0,3122, dan pada tahun 2019 adalah 0,6248 dan pada tahun 2020 adalah 0,4651. Pada tahun 2021 menurun menjadi 0,3460. Kemudian pada tahun 2022 adalah 0,4289 dan meningkat pada tahun 2023 menjadi 0,5160. *Debt to equity*

yang terus meningkat disebabkan oleh penurunan penjualan perusahaan yang dimana meningkatkan hutang untuk membayar beban seperti beban tetap perusahaan atau beban tidak terduga dalam perusahaan. Jika perusahaan dapat meningkatkan penjualannya dan menghasilkan *profit* untuk membayarkan hutang-hutang perusahaan, maka *debt to equity ratio* perusahaan akan rendah.

Berdasarkan uraian latar belakang masalah diatas maka peneliti tertarik untuk membahas lebih dalam lagi mengenai, **“Pengaruh Kualitas Audit Dan *Debt To Equity Ratio* Terhadap Opini *Going Concern* Pada Perusahaan Manufaktur Sub Sektor Makanan Dan Minuman Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia.”**

1.2 Identifikasi Masalah

Disinyalir adanya indikasi opini *going concern* yang rendah disebabkan oleh :

1. Kualitas audit yang terindikasi sehingga adanya kesulitan dan keterbatasan yang dialami oleh auditor dalam melakukan proses pemeriksaan laporan keuangan.
2. *Debt to equity ratio* yang terindikasi menunjukkan tingginya tingkat utang perusahaan sehingga keuangan perusahaan mengalami ketidakstabilan.

1.3 Batasan Masalah

Berdasarkan identifikasi masalah diatas, maka Batasan masalah dalam penelitian ini diantaranya adalah :

1. Variabel dependen dalam penelitian ini adalah opini audit *going concern* (Y).
2. Variabel independen dalam penelitian ini adalah kualitas audit (X_1), *debt to equity ratio* (X_2).
3. Perusahaan yang diteliti adalah perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia. Periode penelitian yang diambil dalam penelitian ini adalah 2018-2023.

1.4 Rumusan Masalah

Berdasarkan latar belakang yang telah diuraikan, maka rumusan masalah dalam penelitian ini adalah:

1. Apakah kualitas audit berpengaruh signifikan terhadap opini *going concern* pada perusahaan sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia ?
2. Apakah *debt to equity ratio* berpengaruh signifikan terhadap opini *going concern* pada perusahaan sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia ?
3. Apakah kualitas audit dan *debt to equity ratio* berpengaruh signifikan terhadap opini *going concern* pada perusahaan sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia?

1.5 Tujuan Penelitian

Berdasarkan uraian sebelumnya maka tujuan penelitian ini sebagai berikut:

1. Untuk menguji apakah kualitas audit berpengaruh signifikan terhadap opini *going concern* pada perusahaan sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia.
2. Untuk menguji apakah *debt to equity ratio* berpengaruh signifikan terhadap opini *going concern* pada perusahaan sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia.
3. Untuk menguji apakah kualitas audit dan *debt to equity ratio* berpengaruh signifikan terhadap opini *going concern* pada perusahaan sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia.

1.6 Manfaat Penelitian

Manfaat dari penelitian ini dapat diuraikan sebagai berikut:

1. Aspek praktis
Sebagai dasar peningkatan kesadaran perusahaan pengaruh kualitas audit dan *debt to equity ratio* terhadap opini *going concern*, sebagai informasi untuk membantu perusahaan membuat keputusan yang lebih bijak.

2. Aspek teoritis

Sebagai tambahan referensi kepustakaan yang dapat digunakan mahasiswa khususnya jurusan akuntansi mengenai variable pengaruh kualitas audit dan *debt to equity ratio* terhadap opini *going concern*. Membantu pengembangan atau pengukuran teori yang terkait.

3. Bagi peneliti

Penelitian ini berguna sebagai sarana untuk menuangkan gagasan, ide, dan pengetahuan yang selama ini telah didapatkan di bangku perkuliahan, sekaligus sebagai salah satu persyaratan untuk mendapatkan gelar Strata Satu (S1) di STIE Eka Prasetya Medan.

BAB II

TINJAUAN PUSTAKA DAN PENELITIAN TERDAHULU

2.1 Tinjauan Pustaka

2.1.1 Teori Tentang Opini Going Concern

2.1.1.1 Pengertian Opini Going Concern

Opini *going concern* adalah opini atau pendapat yang diberikan auditor dalam laporan audit yang terkait dengan kemampuan perusahaan untuk melanjutkan operasinya di masa depan. Opini ini mencerminkan apakah auditor memiliki keraguan yang substansial terhadap kelangsungan usaha perusahaan dalam periode waktu tertentu (biasanya satu tahun sejak tanggal laporan keuangan diaudit).

Menurut (Ikhsan, 2021), “opini audit *going concern* merupakan opini yang dikeluarkan auditor untuk memastikan apakah entitas dapat mempertahankan kelangsungan hidupnya.”

Menurut (Minerva, dkk, 2020), “opini audit *going concern* merupakan opini yang dikeluarkan auditor untuk memastikan apakah perusahaan dapat mempertahankan kelangsungan hidupnya”.

Menurut (Saparinda & Damayanti, 2023), “*going concern* merupakan kemampuan satuan usaha dalam mempertahankan kelangsungan usahanya dalam periode waktu yang tidak lebih satu tahun setelah laporan keuangan diterbitkan.”

Menurut (Frenky Situmorang & Muhammad Yunus, 2022), “going concern juga merupakan asumsi dalam pelaporan keuangan suatu entitas sehingga jika suatu entitas mengalami kondisi yang sebaliknya, entitas tersebut menjadi

bermasalah.

Menurut (Chandra, dkk, 2019), “opini audit *going concern* merupakan opini audit dengan paragraf penjelasan mengenai pertimbangan auditor bahwa terdapat ketidakmampuan atau ketidakpastian signifikan atas kelangsungan hidup perusahaan dalam menjalankan operasinya pada masa mendatang.”

2.1.1.2. Jenis-jenis Opini *Going Concern*

Ada beberapa jenis opini *going concern* yang dapat mempengaruhi seorang auditor dalam memberikan opininya, menurut (Agoes, 2017), jenis-jenis yang mempengaruhi opini audit *going concern* yaitu :

1. Opini wajar tanpa pengecualian (*Unqualified opinion*)

Jika auditor telah melaksanakan pemeriksaan sesuai dengan standar auditing yang ditentukan Ikatan Akuntan Indonesia, seperti yang terdapat dalam standar profesional akuntan publik dan telah mengumpulkan bahan-bahan pembuktian yang cukup mendukung opininya, serta tidak menemukan adanya kesalahan material, maka auditor dapat memberikan opini wajar tanpa pengecualian.

2. Opini wajar tanpa pengecualian dengan bahasa penjelasan yang ditambahkan dalam laporan audit bentuk baku (*Unqualified opinion with explanatory language*)

Opini ini diberikan jika terdapat keadaan tertentu yang mengharuskan auditor menambahkan paragraph penjelasan (atau bahasa penjelasan lain) dalam laporan audit , meskipun tidak memengaruhi opini wajar tanpa

pengecualian yang dinyatakan oleh auditor.

3. Opini wajar dengan pengecualian (*Qualified Opinion*)

Kondisi tertentu mungkin memerlukan opini wajar dengan pengecualian.

Opini wajar dengan pengecualian menyatakan bahwa laporan keuangan menyajikan secara wajar, dalam semua hal yang material, posisi keuangan, hasil usaha, perubahan ekuitas dan arus kas sesuai dengan SAK/ETAP/IFRS, kecuali untuk dampak hal yang berkaitan dengan yang dikecualikan.

4. Opini tidak wajar (*Adverse Opinion*)

Suatu opini tidak wajar menyatakan menyatakan bahwa laporan keuangan tidak menyajikan secara wajar posisi keuangan, hasil usaha, perubahan ekuitas dan arus kas sesuai dengan SAK/ETAP/IFRS. Pendapat ini dinyatakan bila, menurut pertimbangan auditor, laporan keuangan secara keseluruhan tidak disajikan secara wajar sesuai dengan SAK/ETAP/IFRS.

5. Opini tidak memberikan pendapat (*Disclaimer opinion*)

Suatu pernyataan tidak memberikan opini menyatakan bahwa auditor tidak menyatakan pendapat atas laporan keuangan. Auditor dapat tidak menyatakan suatu pendapat bilamana ia tidak dapat menjerumuskan atau tidak dapat merusmuskan suatu opini tentang kewajaran laporan keuangan sesuai dengan SAK/ETAP/IFRS. Jika auditor menyatakan tidak memberikan pendapat, laporan auditor harus memberikan semua alasan substantif yang mendukung pernyataan tersebut.

2.1.1.3 Indikator Opini *Going Concern*

Opini audit going concern adalah opini yang diberikan kepada perusahaan yang diprediksi akan mengalami masalah terhadap kelangsungan perusahaan, namun masih mampu untuk melanjutkan usahanya dalam jangka waktu yang ditetapkan. Menurut (Maradina, 2019), “digunakan variabel dummy. Opini audit *going concern* dengan kode 1 (opini wajar tanpa pengecualian dengan bahasa penjas, opini wajar dengan pengecualian, opini tidak wajar, atau tidak mempercayai pendapat), dan opini audit *no-going concern* diberi kode 0 (opini wajar tanpa pengecualian).”

2.1.2 Kualitas Audit

2.1.2.1 Pengertian Kualitas Audit

Kualitas audit adalah tingkat atau derajat sejauh mana proses audit yang dilakukan oleh auditor menghasilkan laporan audit yang andal, relevan, dan bermanfaat bagi pengguna laporan keuangan, seperti manajemen, investor, kreditur, atau regulator. Audit berkualitas tinggi membantu memastikan bahwa laporan keuangan suatu perusahaan disajikan secara wajar sesuai dengan standar akuntansi yang berlaku dan mencerminkan kondisi keuangan serta kinerja perusahaan secara akurat.

Menurut (Rizal & Liyundira, 2016), “kualitas audit merupakan segala kemungkinan dimana auditor pada saat mengaudit laporan keuangan klien dapat menentukan pelanggaran yang terjadi dalam system akuntansi klien dan melaporkannya dalam laporan keuangan auditan, dimana dalam melaksanakan

tugasnya tersebut auditor berpedoman pada standar auditing dan kode etik akuntan publik yang relevan.”

Menurut (Oktaviani & Challen, 2020), “kualitas audit merupakan probabilitas seorang auditor dalam menemukan dan melaporkan suatu kekeliruan atau penyelewengan yang terjadi dalam suatu sistem akuntansi klien.”

Menurut (Palalangan, dkk, 2019), “kualitas audit adalah suatu nilai yang didapatkan atau hasil yang diperoleh dari proses audit yang berpedoman pada standar auditing dan prosedur audit yang telah ditetapkan yang menjadi pedoman pelaksanaan tugas dan tanggung jawab profesi seorang auditor.”

Menurut (Haryanto & Susilawati, 2018), “kualitas audit merupakan pelaksanaan audit yang dilakukan sesuai dengan standar yang ada sehingga dapat mengungkapkan dan juga melaporkan bila terjadi pelanggaran yang dilakukan oleh klien.”

Menurut (Tirtawidjaya, 2020), kualitas audit merupakan segala kemungkinan (*probability*) dimana auditor pada saat mengaudit laporan keuangan klien dapat menemukan pelanggaran yang terjadi dalam sistem akuntansi klien dan melaporkannya dalam laporan keuangan auditan, dimana dalam melaksanakan tugasnya tersebut auditor berpedoman pada standar auditing dan kode etik akuntan publik yang relevan.

2.1.2.2 Fungsi Eksternal yang Mempengaruhi Kualitas Audit

Adapun beberapa fungsi eksternal yang dapat mempengaruhi kualitas audit. Menurut (Bastian, 2010), kualitas audit dapat dipengaruhi beberapa faktor eksternal yaitu:

1. Pendekatan yang diambil oleh manajemen
2. Kontribusi yang dibuat oleh komite audit
3. Peran “*shareholders*” dan komentator
4. Peran yang mengajukan perkara
5. Pendekatan regulasi
6. Tekanan yang disebabkan oleh rezim akuntansi pelaporan

2.1.2.3 Kriteria yang Mempengaruhi Kualitas Audit

Ada beberapa kriteria yang dapat mempengaruhi kualitas audit. Menurut (Halim, 2015), kualitas audit dipengaruhi oleh beberapa kriteria yaitu:

1. Kompeten, yaitu tingkat keyakinan sampai sejauh mana suatu data dan fakta dapat dipercaya dan dapat diandalkan serta memiliki relevansi dengan tujuan pemeriksaan (audit) dan secara objektif dapat diuji kebenarannya.
2. Cukup, yaitu tingkat kecukupan data dan fakta yang ditentukan oleh besar kecilnya/sedikit banyaknya sampai yang dipilih.
3. Aktual, yaitu tingkat kesesuaian dari segi kurun waktu dan fakta dibuat hingga dilakukannya pemeriksaan (audit) terhadap data dan fakta tersebut.

2.1.2.4 Indikator Kualitas Audit

Kualitas audit merupakan ukuran yang digunakan untuk menilai sejauh mana kualitas suatu audit telah dicapai, juga dapat memastikan bahwa proses audit dilakukan secara efektif dan menghasilkan laporan yang dapat dipercaya, relevan dan sesuai dengan standar audit yang berlaku. Menurut (Widhiastuti & Kumalasari, 2022), “1 = Jika perusahaan menggunakan jasa KAP *the Big Four*, 0 = Jika perusahaan tidak menggunakan jasa KAP *the Big Four*.”

2.1.3 Debt To Equity Ratio

2.1.3.1 Pengertian Debt To Equity Ratio

Debt to equity ratio (DER) adalah rasio keuangan yang digunakan untuk mengukur sejauh mana perusahaan menggunakan hutang untuk membiayai asetnya dibandingkan dengan ekuitas (modal sendiri). Rasio ini menunjukkan proporsi antara total hutang perusahaan dan total ekuitas, sehingga dapat menggambarkan struktur modal perusahaan.

Menurut (Hery, 2019), “rasio hutang terhadap ekuitas (*debt to equity ratio*) merupakan rasio yang digunakan untuk mengukur perbandingan antara total utang dengan total ekuitas.”

Menurut (Widhiastuti & Kumalasari, 2022), “DER adalah perbandingan antara jumlah seluruh kewajiban dengan jumlah seluruh modal yang dimiliki perusahaan, nilai DER yang meningkat menyebabkan munculnya kesangsian auditor pada kinerja perusahaan dalam melanjutkan kelangsungan hidupnya.”

Menurut (Hasibuan, dkk., 2023), “*debt to equity ratio* adalah sebuah rasio keuangan yang membandingkan jumlah utang dengan ekuitas. *Debt to equity ratio* juga sering dikenal dengan rasio *leverage* atau rasio pengungkit.”

Menurut (Gamara, dkk., 2022), “rasio hutang terhadap modal atau *debt to equity ratio* merupakan salah satu rasio solvabilitas yang digunakan untuk mengukur seberapa besar kewajiban perusahaan dibiayai oleh hutang.”

Menurut (Maiyaliza, dkk., 2022), “*debt to equity ratio* merupakan rasio yang membandingkan jumlah modal dan jumlah hutang yang dimiliki oleh perusahaan.”

2.1.3.2 Tujuan *Debt To Equity Ratio*

Menurut (Hasibuan, dkk., 2023), tujuannya adalah mengetahui berapa jumlah dana yang disediakan kreditur dengan pemilik perusahaan. Jika angka rasio solvabilitas utang terhadap ekuitas tinggi, artinya modal perusahaan sangatlah kecil dibandingkan dengan utangnya. Padahal seharusnya, perusahaan tidak boleh memiliki utang yang lebih besar dibandingkan modalnya. Dengan kata lain, jika angka dari perhitungan rasio solvabilitas jenis ini rendah, maka semakin kecil utang yang dimiliki sehingga semakin aman.

2.1.3.3 Indikator *Debt To Equity Ratio*

Rasio hutang terhadap ekuitas adalah rasio keuangan yang digunakan untuk mengukur sejauh mana perusahaan menggunakan hutang dibandingkan dengan ekuitas untuk membiayai asetnya. Menurut (Hery, 2019) indikator *debt to equity ratio* adalah

$$\text{Rasio utang terhadap ekuitas} = \frac{\text{Total utang}}{\text{Total ekuitas}}$$

2.2 Peneliti Terdahulu

Dalam penelitian ini, peneliti mereferensi beberapa tinjauan penelitian terdahulu seperti tabel dibawah ini :

Tabel 2.1
Penelitian Terdahulu

No	Peneliti	Judul Penelitian	Variabel Penelitian	Hasil Penelitian
1.	(Banias & Kuntadi, 2022) JMPIS, E- ISSN: 2716-375X, P-ISSN: 2716-3768: Lokasi : Jakarta	Pengaruh Kualitas Audit, Profitabilitas, dan Leverage Terhadap Opini Audit Going Concern(Literature Review)	Independen: Kualitas Audit, Profitabilitas, dan Leverage Dependen : Opini Audit Going Concern	Secara Parsial : Kualitas Audit dan Leverage secara parsial berpengaruh signifikan terhadap Opini Audit Going. Profitabilitas dan Struktur Kepemilikan secara parsial tidak berpengaruh terhadap Opini Audit Going Concern. Secara Simultan : Kualitas Audit, Profitabilitas dan Leverage secara simultan berpengaruh terhadap Opini Audit Going Concern.

No	Peneliti	Judul Penelitian	Variabel Penelitian	Hasil Penelitian
2.	(Chandra, dkk, 2019) Riset dan Jurnal Akuntansi Volume 4 Nomor 1, Februari 2020 e- ISSN : 2548-9224 p-ISSN : 2548-7507 Lokasi : Medan	Pengaruh Kualitas Audit, Debt Default (Kegagalan Hutang) dan Ukuran Perusahaan terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern pada subsektor Perusahaan Tekstil & Garment Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia Pada Periode 2014- 2017	Independen: Kualitas Audit , Debt Default (Kegagalan Hutang) dan Ukuran Perusahaan Dependen : Opini Audit Going Concern	Secara Parsial : Kualitas Audit dan Ukuran Perusahaan tidak berpengaruh terhadap penerimaan Opini Audit Going Concern. Secara Simultan : Kualitas Audit, Debt Default dan Ukuran Perusahaan berpengaruh terhadap penerimaan Opini Audit Going Concern dimana diperoleh nilai signifikan $0.010 < 0.05$.
3.	(Handayani, dkk, 2023) Jurnal Ilmiah Manajemen Kesatuan Vol. 11 No. 3, 2023 pp.783-790 STIE Kesatuan ISSN 2337-7860 Location: Magelang	<i>The Influence of Audit Quality, Profitability, Liquidity, Solvency on Going Concern Audit Opinions : A Literature Review</i>	Independent: Audit Quality, Profitability, Liquidity, Solvency Dependent : Going Concern Audit Opinions	<i>The findings indicate that audit quality, profitability, and liquidity variables do not exhibit a significant negative effect on the going concern audit opinion. However, the solvency variable is identified to have a positive influence on the going concern audit opinion.</i> <i>It can be concluded that audit quality, profitability, solvency, and leverage influence the current audit opinion</i>

No.	Peneliti	Judul Penelitian	Variabel Penelitian	Hasil Penelitian
4.	(Himam & Masitoh, 2020) Jasa (Jurnal Akuntansi, Audit dan Sistem Informasi Akuntansi) Vol. 4 No. 1/ April 2020 ISSN 2550-0732 print / ISSN 2655- 8319 online Location: Surakarta	<i>The effect of Audit Quality, Liquidity, Solvability, and Profitability on Audit Going Concern Opinion</i>	<i>Independent: Audit Solvability, and Profitability on Audit Going Concern Opinion</i>	<i>Based on the analysis it is concluded that the quality of audit does not affect the going concern audit opinion, the liquidity negatively affect the going concern audit opinion, while the solvency and profitability does not affect the going concern audit opinion.</i>
5.	(Immanuel & Aprilyanti, 2019) eCo-Fin, Vol.1, No.2, April 2019, ISSN 2656-095X (online) 2656-0941 (print) Location: Tangerang	<i>Analysis of Audit Tenure, Opinion Shopping, Company Growth and Debt to Equity Ratio Effect on Audit Going Concern Opinion</i>	Independent: Audit Tenure, Opinion Shopping, Company Growth, and Debt to Equity Ratio Effect Dependent : Audit Going Concern Opinion	<i>The result of this research shows that company growth has a significant effect on the acceptance of going concern audit opinion, audit tenure does not have a significant effect to the acceptance of going concern audit opinion, opinion shopping does not significantly effect the acceptance of going concern audit opinion and debt to equity ratio has no significant effect on the acceptance of the going concern audit opinion.</i>

No	Peneliti	Judul Penelitian	Variabel Penelitian	Hasil Penelitian
6	(Minerva, dkk, 2020) Riset & Jurnal Akuntansi Volume 4 Nomor 1, Februari 2020 e-ISSN : 2548-9224 p-ISSN 2548-7507 Lokasi : Medan	Pengaruh Kualitas Audit, Debt Ratio, Ukuran Perusahaan dan Audit Lag terhadap Opini Audit Going Concern	Independen : Kualitas Audit, Debt Ratio, Ukuran Perusahaan dan Audit Lag Dependen : concern. Debt Opini Audit Going Concern	Secara Parsial : Kualitas Audit dan Ukuran Perusahaan secara parsial berpengaruh signifikan terhadap Opini Audit Going Concern. Secara Simultan : Kualitas Audit, <i>Debt ratio</i> , Ukuran Perusahaan , Audit lag secara simultan berpengaruh terhadap Opini Audit Going Concern.

Sumber : data diolah, 2025

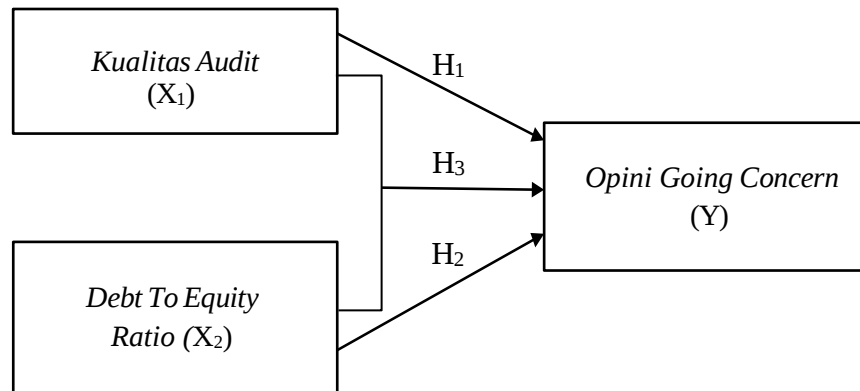
2.3 Kerangka Konseptual

Kualitas audit dapat mempengaruhi opini *going concern*, karena kualitas audit yang tinggi berarti laporan yang dihasilkan dapat bermanfaat bagi pemangku kepentingan sehingga semakin tinggi kualitas audit maka kemungkinan untuk memperoleh opini *going concern* juga kecil. *Debt to equity ratio* dapat mempengaruhi opini *going concern*, karena ketika hutang perusahaan yang tinggi berarti kemampuan kinerja keuangan perusahaan menurun untuk melunasi hutang sehingga kemungkinan untuk mendapat opini *going concern* semakin tinggi.

Berdasarkan teori yang telah diuraikan sebelumnya dan hasil penelitian terdahulu, maka variabel yang digunakan dalam penelitian ini dapat dilihat pada gambar kerangka konseptual sebagai berikut :

Gambar 2.1

Kerangka konseptual kualitas audit dan debt to equity ratio terhadap opini going concern



2.4 Hipotesis Penelitian

Berdasarkan kerangka konseptual diatas, maka disinyalir sebagai berikut:

- H₁: Kualitas audit berpengaruh signifikan terhadap opini audit *going concern* pada perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia.
- H₂: *Debt to equity ratio* berpengaruh signifikan terhadap opini audit *going concern* pada perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia.
- H₃: Kualitas audit dan *debt to equity ratio* berpengaruh signifikan terhadap opini audit *going concern* pada perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia.

BAB III METODOLOGI PENELITIAN

3.1 Lokasi dan Waktu Penelitian

3.1.1 Lokasi Penelitian

Lokasi penelitian adalah perusahaan sektor manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia yang diakses melalui situs resmi Bursa Efek Indonesia, yaitu *www.idx.co.id*.

3.1.2 Waktu Penelitian

Waktu penelitian ini dilaksanakan mulai dari bulan Februari 2025 sampai bulan April 2025.

3.2 Jenis dan Sumber Data Penelitian

3.2.1 Jenis Data Penelitian

Jenis penelitian ini merupakan penelitian kuantitatif. Menurut (Sugiyono, 2019), “metode penelitian kuantitatif dapat diartikan sebagai metode penelitian yang berlandaskan pada filsafat positivisme, digunakan untuk meneliti pada populasi atau sampel tertentu, pengumpulan data menggunakan instrument penelitian, analisis data bersifat kuantitatif / statistik, dengan tujuan untuk menguji hipotesis yang telah ditetapkan.”

3.2.2 Sumber Data Penelitian

Data yang digunakan dalam penelitian ini merupakan data sekunder. Menurut (Hardani dkk, 2020) “data sekunder diperoleh secara tidak langsung dari orang lain, kantor yang berupa laporan, profil, buku pedoman, atau pustaka.” Data sekunder dalam penelitian ini yang digunakan berasal dari laporan keuangan perusahaan manufaktur subsektor makanan dan minuman yang terdaftar di bursa efek Indonesia periode 2018- 2023.

3.3 Populasi dan Sampel

3.3.1 Populasi

Menurut (Sugiyono, 2019), “dalam hal ini populasi adalah wilayah generalisasi yang terdiri atas obyek / subyek yang mempunyai kuantitas dan karakteristik tertentu yang ditetapkan oleh peneliti untuk dipelajari dan kemudian ditarik kesimpulannya”. Populasi dalam penelitian ini adalah perusahaan sub sektor makanan dan minuman di Bursa Efek Indonesia periode 2018-2023 berjumlah 48 perusahaan. (Daftar populasi dan sampel dapat dilihat pada lampiran 1).

3.3.2 Sampel

Menurut (Sugiyono, 2019), ”sampel adalah bagian dari jumlah dan karakteristik yang dimiliki oleh populasi tersebut”. Teknik sampling dalam penelitian ini menggunakan *Purposive sampling*. Menurut (Sugiyono, 2019), “*sampling purposive* adalah teknik penentuan sampel dengan pertimbangan tertentu.” Beberapa kriteria yang harus dipenuhi perusahaan agar dapat dijadikan sampel, yaitu :

1. Perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama periode 2018-2023.
2. Perusahaan manufaktur subsektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia yang menyajikan laporan keuangan lengkap selama periode 2018-2023.
3. Perusahaan manufaktur subsektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia yang mengalami kerugian tidak lebih dari 2 tahun selama periode 2018- 2023.

Tabel 3.1*Tabel Kriteria Pemilihan Sampel*

No	Keterangan	Jumlah
1	Perusahaan manufaktur subsektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama periode 2018- 2023.	48
2	Perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang tidak menyajikan laporan keuangan lengkap selama periode 2018- 2023.	(16)
3	Perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang mengalami kerugian tidak lebih dari 2 tahun selama periode 2018- 2023.	(19)
Jumlah perusahaan yang terpilih menjadi sampel penelitian		13
Total jumlah sampel penelitian (13 x 6)		78

Sumber : data diolah, 2025

Berdasarkan kriteria pengambilan sampel di atas, maka total sampel dalam penelitian ini berjumlah 78 yang terdiri dari 13 perusahaan manufaktur subsektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama 6 periode yaitu periode 2018-2023 (daftar populasi dan sampel dapat dilihat pada lampiran 1).

3.4 Definisi Operasional Variabel Penelitian

Dalam penelitian ini, definisi operasional meliputi variabel–variabel penelitian yaitu variabel dependen dan variabel independen yang dapat dilihat pada tabel dibawah ini:

Tabel 3.2
Definisi Operasional Variabel Penelitian

Variabel	Definisi	Indikator	Pengukuran
Kualitas Audit (X ₁)	Kualitas audit merupakan Variabel dummy. segala kemungkinan dimana 1 = Jika perusahaan auditor pada saat mengaudit menggunakan jasa KAP <i>the</i> laporan keuangan klien dapat <i>Big Four</i> menentukan pelanggaran 0 = Jika perusahaan tidak yang terjadi dalam system menggunakan jasa KAP <i>the</i> akuntansi klien dan <i>Big Four</i> melaporkannya dalam laporan keuangan auditan, dimana dalam melaksanakan tugasnya tersebut auditor berpedoman pada standar auditing dan kode etik akuntan publik yang relevan.		Dummy
<i>Debt to Equity Ratio</i> (X ₂)	Rasio utang terhadap ekuitas (<i>Debt to Equity Ratio</i>) merupakan rasio yang digunakan untuk mengukur perbandingan antara total utang dengan total ekuitas	Rasio utang terhadap ekuitas = $\frac{\text{Total Utang}}{\text{Total Ekuitas}}$	Rasio

Sumber : (Hery, 2019)

Sumber : (Hery, 2019)

Variabel	Definisi	Indikator	Pengukuran
<i>Opini Going Concern</i> (Y)	Opini audit <i>going concern</i> merupakan opini yang dikeluarkan auditor untuk memastikan apakah entitas dapat mempertahankan kelangsungan hidupnya.	Digunakan variabel dummy. Opini audit <i>going concern</i> dengan kode 1 (opini wajar tanpa pengecualian dengan bahasa penjelas, opini wajar dengan pengecualian, opini tidak wajar, atau tidak mempercayai pendapat), dan opini audit <i>no-going concern</i> diberi kode 0 (opini wajar tanpa pengecualian)	Dummy

Sumber : (Ikhsan, 2021) Sumber : (Maradina, 2019)

Sumber : data diolah, 2025

3.5 Teknik Pengumpulan Data

Penulis melakukan studi dokumentasi, menurut (Sugiyono, 2019), “teknik pengumpulan data merupakan langkah yang paling utama dalam penelitian, karena tujuan utama dari penelitian adalah mendapatkan data”.

Teknik pengumpulan data penelitian ini menggunakan teknik dokumen, yang dimana menurut (Sugiyono, 2019) , “dokumen merupakan catatan peristiwa yang sudah berlalu. Dokumen bisa berbentuk tulisan, gambar, atau karya-karya monumental dari seseorang”. Teknik ini dilakukan dengan melakukan studi pustaka dengan mempelajari dan mengambil data dari sumber-sumber terkait yang dapat memberikan informasi mengenai penelitian ini, seperti buku teks dan jurnal ilmiah yang berkaitan dengan variabel penelitian yaitu kualitas audit, *debt to equity ratio*, dan opini audit *going concern* serta mengumpulkan data laporan keuangan perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang dapat diunduh dengan mengakses website Bursa Efek Indonesia di <https://www.idx.co.id>.

3.6 Teknik Analisis Data

Menurut (Sugiyono, 2019) “dalam penelitian kuantitatif, analisis data merupakan kegiatan setelah data dari seluruh responden atau sumber data lain terkumpul”. Teknik analisis data dalam penelitian kuantitatif menggunakan statistik.

3.6.1 Statistik Deskriptif

Menurut (Sugiyono, 2019), statistik deskriptif adalah statistik yang digunakan untuk menganalisis data dengan cara mendeskripsikan atau menggambarkan data yang telah terkumpul sebagai adanya tanpa bermaksud membuat kesimpulan yang berlaku umum atau generalisasi. Statistik deskriptif dipergunakan untuk menyediakan informasi variabel yang diteliti. Menurut (Ghozali, 2016), “statistik deskriptif memberikan deskripsi atau gambaran atas suatu data yang dilihat dari varian, maksimum, minimum, *sum*, range, standar deviasi, *mean*, kurtosis dan *skewness* (kemencengan distribusi)”. Dalam penelitian ini, statistik deskriptif yang digunakan adalah mean, standar deviasi, maksimum, dan minimum.

3.6.2 Analisis Regresi Logistik

Dalam penelitian ini, peneliti menggunakan regresi logistik karena ada variabel dummy dalam variabel penelitian dan bantuan SPSS. Menurut (Ghozali, 2016), “regresi logistik adalah regresi yang digunakan untuk menguji apakah probabilitas terjadinya variabel dependen dapat diprediksi oleh variabel

independen. Regresi logistik ini digunakan untuk melihat probabilitas suatu peristiwa dan menjelaskan variabel kategori binary (dua kelompok)”.

Model regresi logistik yang digunakan untuk menguji hipotesis adalah :

$$LN = \frac{OAGC}{1-OAGC} = a + b_1X_1 + b_2X_2 + b_3X_3 + e$$

Keterangan :

$LN = \frac{OAGC}{1-OAGC}$ Variabel dummy, kategori 1 untuk yang mendapatkan opini audit *going concern*, dan kategori 0 untuk yang tidak mendapatkan opini audit *going concern*

Y = Opini Audit *Going Concern*

X₁ = Kualitas Audit

X₂ = *Debt to Equity Ratio*

a = konstanta

b₁b₂ = koefisien regresi

e = *error term*

3.6.3 Menilai Model Fit (*Overall Fit Model*)

Menurut (Ghozali, 2016), hipotesis yang digunakan adalah:

H₀ : Model yang dihipotesakan fit dengan data

H_a : Model yang dihipotesakan tidak fit dengan data

Statistik yang digunakan berdasarkan pad fungsi *likelihood*. *Likelihood* L dari model adalah probabilitas bahwa model yang dihipotesakan menggambarkan data inout. Untuk menguji hipotesis nol dan alternatif, L ditransformasikan menjadi $-2\text{Log}L$. Statistik $-2\text{Log}L$ dapat digunakan untuk menentukan jika variabel bebas

ditambahkan kedalam model apakah secara signifikan memperbaiki model fit. Selisih -2LogL untuk model dengan konstanta saja dan -2LogL untuk model dengan konstanta dan variabel bebas didistribusikan sebagai χ^2 dengan df (selisih df kedua model).

3.6.4 Menilai Kelayakan Model Regresi (*Hosmer and Lemeshow's*)

Kelayakan suatu model regresi dinilai berdasarkan hasil uji *Hosmer and Lemeshow's Goodness of Fit Test*. Menurut (Ghozali, 2016), “Uji *Hosmer and Lemeshow's Goodness of Fit Test* ini menguji hipotesis nol bahwa data empiris cocok atau sesuai dengan model (tidak ada perbedaan antara model dengan data sehingga model dapat dikatakan fit)”. Jika nilai *Hosmer and Lemeshow* sama dengan atau kurang dari 0,05, maka hipotesis nol ditolak yang berarti ada perbedaan signifikan antara model dengan nilai observasinya sehingga *Goodness Fit* model tidak baik karena model tidak dapat memprediksi nilai observasinya. Jika nilai *Hosmer and Lemeshow* lebih besar dari 0,05, maka hipotesis nol tidak dapat ditolak yang berarti model mampu dapat memprediksi nilai observasinya atau dapat dikatakan model dapat diterima karena sesuai dengan nilai observasinya.

3.7 Pengujian Hipotesis

3.7.1 Menilai Analisis Koefisien Regresi

Menurut (Mulyani, dkk., 2020) analisis koefisien regresi dilakukan dengan memperhatikan beberapa hal berikut ini:

1. Tingkat signifikan (α) yang digunakan sebesar 5% (0,05).
2. Kriteria penerimaan dan penolakan hipotesis didasarkan pada *significant p-value* (probabilitas value).
 - a. Jika *p-value (significant)* $\alpha > (5\%)$, maka hipotesis alternatif ditolak. Artinya bahwa variabel independen tidak berpengaruh terhadap variabel dependen.
 - b. Jika *p-value (significant)* $\alpha < (5\%)$, maka hipotesis alternatif diterima. Artinya bahwa variabel independen berpengaruh terhadap variabel dependen.

3.7.2 Menguji Signifikasi Model

Menurut (Mulyani, dkk., 2020) pengujian secara keseluruhan dilakukan untuk melihat hasil pengujian secara simultan pengaruh variabel bebas dengan melihat hasil dari signifikansinya diperoleh nilai sig.model, dengan ketentuan:

- a. Jika *p-value (significant)* $\alpha > (0,05)$, maka hipotesis alternatif ditolak. Artinya bahwa variabel independen secara bersama-sama tidak berpengaruh terhadap variabel dependen.
- b. Jika *p-value (significant)* $\alpha < (0,05)$, maka hipotesis alternatif diterima. Artinya bahwa variabel independen secara bersama-sama berpengaruh terhadap variabel dependen.

3.7.3 Koefisien Determinasi (*Nagelkerke's R Square*)

Menurut (Ghozali, 2016), Cox and *Snell's R Square* merupakan ukuran yang mencoba meniru ukuran R^2 pada *multiple regression* yang didasarkan pada teknik *likelihood* dengan nilai maksimum kurang dari 1 (satu) sehingga sulit untuk diinterpretasikan. *Nagelkerke's R Square* merupakan modifikasi dari koefisien Cox and *Snell's R Square* untuk memastikan bahwa nilainya bervariasi dari 0 (nol) sampai 1 (satu). Hal ini dilakukan dengan cara membagi dengan cara membagi nilai Cox and *Snell's R Square* dengan nilai maksimumnya. Nilai *Nagelkerke's R Square* dapat diinterpretasikan seperti nilai R^2 pada *multiple regression*.

BAB V

KESIMPULAN, SARAN, DAN IMPLIKASI MANAJERIAL

5.1 Kesimpulan

Berdasarkan hasil analisis dan pembahasan yang telah diuraikan pada bab sebelumnya, maka kesimpulan dalam penelitian ini adalah :

1. Secara parsial kualitas audit tidak berpengaruh dan tidak signifikan terhadap opini audit *going concern* pada perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia.
2. Secara parsial *debt to equity ratio* berpengaruh signifikan terhadap opini audit *going concern* pada perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia.
3. Secara simultan kualitas audit dan *debt to equity* berpengaruh signifikan terhadap opini audit *going concern* pada perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia.

5.2 Saran

Berdasarkan hasil penelitian yang diperoleh penulis, maka penulis memberikan saran sebagai berikut :

1. Menambah Variabel Penelitian

Peneliti menyarankan untuk selanjutnya yang ingin meneliti atau melanjutkan penelitian ini, disarankan untuk dapat meneruskan penelitian dengan mencari variabel-variabel lain yang dapat mempengaruhi opini audit *going concern* selain kualitas audit dan *debt to equity ratio*.

2. Perluas Cakupan Geografis

Peneliti menyarankan untuk selanjutnya agar mampu memperluas cakupan populasi yang diteliti dengan cara menambah jumlah periode atau menambah kriteria dalam pemilihan sampel.

3. Menggunakan Sampel Perusahaan Lain

Peneliti menyarankan untuk selanjutnya agar dapat menggunakan sampel pada perusahaan dari sektor lain diluar dari sektor yang diteliti oleh peneliti seperti sektor pertambangan dan sektor keuangan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia.

5.3 Implikasi Manajerial

Implikasi manajerial yang dapat dipaparkan dalam pengaruh kualitas audit dan *debt to equity ratio* terhadap opini audit *going concern* pada perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2018-2023, dapat dikemukakan sebagai berikut :

1. Berkaitan dengan kualitas audit, agar laporan keuangan perusahaan sesuai dengan standar akuntansi dan terpercaya, perusahaan disarankan memakai KAP yang lebih profesional, salah satunya KAP yang berskala *Big Four*, sehingga kemungkinan perusahaan untuk mendapat opini audit *going concern* semakin rendah.

2. Berkaitan dengan *debt to equity ratio*, perusahaan yang memiliki utang yang tinggi cenderung memiliki masalah dalam finansial sehingga perusahaan disarankan untuk memperhatikan agar total utang tidak melebihi dari total modal yang dimiliki sehingga kecil kemungkinan perusahaan akan mendapat opini audit *going concern*.

DAFTAR PUSTAKA

- Agoes, S. (2017). *Auditing: Petunjuk Pemeriksaan Akuntan Oleh Akuntan Publik* (Edisi 5). Jakarta: Salemba Empat.
- Aminah, S. (2019). *Pengaruh Current Ratio, Earning Per Share, Return On Equity Terhadap Debt To Equity Pada Perusahaan Yang Termasuk Di Jakarta Islamic Index (JII) Periode 2013-2017. Jurnal Pemikiran dan Pengembangan Ekonomi Syariah* (Vol.4). <https://doi.org/https://doi.org/10.36908/esha.v4i2.154>
- Anita, W. F. (2017). *Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Opini Audit Going Concern Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia*. <https://doi.org/https://doi.org/10.25134/jrka.v3i2.939>
- Banias, W. E., & Kuntadi, C. (2022). *Pengaruh Kualitas Audit, Profitabilitas, dan Leverage Terhadap Opini Audit Going Concern (Literature Review)*. <https://doi.org/10.38035/jmpis.v4i1>
- Bastian, I. (2010). *Akuntansi Sektor Publik* (Edisi Ketiga). Yogyakarta: Penerbit Erlangga.
- Chandra, I., Cianata, S., Rahmi, N. U., Zai, F. S., Alvina, A., & Batubara, M. (2019). *Pengaruh Kualitas Audit, Debt Default (Kegagalan Hutang) dan Ukuran Perusahaan terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern pada Subsektor Perusahaan Tekstil & Garment Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia pada Periode 2014-2017. Owner*, 3(2), 289. <https://doi.org/10.33395/owner.v3i2.124>
- Endiana, I. D. M., & Suryandari, N. N. A. (2021). *Opini Going Concern: Ditinjau Dari Agensi Teori Dan Pemicunya. EKUITAS (Jurnal Ekonomi Dan Keuangan)*, 5(2). <https://doi.org/10.24034/j25485024.y2021.v5.i2.4490>
- Frenky Situmorang, & Muhammad Yunus. (2022). *Pengaruh Debt Default, Audit Lag, Audit Tenure dan Opini Audit Tahun Sebelumnya Terhadap Opini Audit Going Concern Pada Perusahaan Pertambangan. Jurnal Akuntansi Bisnis Eka Prasetya*, 8, 27–39. <https://doi.org/https://doi.org/10.47663/abep.v8i1.229>
- Gamara, E. R., Kusumawardani, M. R., & Rahmawati, Z. (2022). *Total Asset Turn Over (TATO) Terhadap Return On Asset (ROA) Perusahaan Rokok yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun. Jurnal Riset Ilmu Akuntansi*, 1(3). <https://doi.org/https://doi.org/10.55606/jurnalrisetilmuakuntansi.v1i3.42>
- Ghozali, I. (2016). *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program IBM SPSS 25* (8th ed.). Semarang: Universitas Diponegoro Semarang.

- Halim, H. (2015). *Cara Praktis Memahami dan Menyusun Legal Audit & Legal Opinion* (Edisi Pertama). Jakarta: Kencana.
- Handayani, T., Kusumaningtyas, M., Pratiwi, R. T., Suryanto, E. S., & Manurung, H. (2023). *The Influence of Audit Quality, Profitability, Liquidity, Solvency on Going Concern Audit Opinions: A Literature Review. Jurnal Ilmiah Manajemen Kesatuan* (Vol. 11).
- Hardani, Auliya, N. H., Andriani, H., Fardani, R. asri, Ustiawaty, J., Utami, E. F.... Istiqomah, R. R. (2020). *Metode Penelitian Kualitatif & Kuantitatif*. Yogyakarta: CV. Pustaka Ilmu Grup Yogyakarta.
- Haryanto, N. O., & Susilawati, C. (2018). *Pengaruh Kompetensi, Independensi, dan Profesionalisme Auditor Internal Terhadap Kualitas Audit*. <https://doi.org/https://doi.org/10.24167/jab.v16i2.1694>
- Hasibuan, L., Daulay, P. B. M., Nasution, E. Z. L., Lestari, S., & Utami, T. W. (2023). *Analisa Laporan Keuangan Syariah*. Medan: CV. Merdeka Kreasi Group.
- Hery. (2019). *Auditing Dasar Dasar Pemeriksaan Akuntansi*. Jakarta: PT Grasindo.
- Himam, M. F., & Masitoh, E. (2020). The Effect Of Audit Quality, Liquidity, Solvability, And Profitability On Audit Going Concern Opinion. *Audit Dan Sistem Informasi Akuntansi*, 4(1). <https://doi.org/https://doi.org/10.36555/jasa.v4i1.1112>
- Ikhsan, A. (2021). *Buku Referensi Akuntansi Determinasi Opini Audit Going Concern Pada Perusahaan Manufaktur di Indonesia*. Medan: Madenatera.
- Immanuel, B., & Aprilyanti, R. (2019). Analysis of Audit Tenure, Opinion Shopping, Company Growth, and Debt to Equity Ratio Effect on Audit Going Concern Opinion. *ECo-Fin*, 1(1), 1–11. <https://doi.org/10.32877/ef.v1i1.52>
- Maiyaliza, Budianto, E., & Khasanah, U. (2022). *Pengaruh Current Ratio Dan Debt To Equity Ratio Terhadap Return On Equity Pada Perusahaan Subsektor Batu Bara*. *Jurnal Ekonomi & Manajemen* (Vol. 4). <https://doi.org/https://doi.org/10.46918/point.v4i1.1247>
- Maradina, J. (2019). Pengaruh Kinerja Keuangan Perusahaan Terhadap Opini Audit Going Concern (Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia Tahun 2015-2017). *Jurnal Ilmiah Akuntansi Universitas Pamulang*, 7.

- Minerva, L., Sumeisey, V. S., Stefani, S., Wijaya, S., & Lim, C. A. (2020). Pengaruh Kualitas Audit, Debt Ratio, Ukuran Perusahaan dan Audit Lag terhadap Opini Audit Going Concern. *Owner*, 4(1), 254. <https://doi.org/10.33395/owner.v4i1.180>
- Miraningtyas, A. S. A., & Yudowati, S. P. (2019). Pengaruh Likuiditas, Reputasi Auditor dan Disclosure Terhadap Pemberian Opini Audit Going Concern. <https://doi.org/https://doi.org/10.31955/mea.v3i3.162>
- Mulyani, H. S., Prihartini, E., & Sudirno, D. (2020). Analisis Keputusan Transfer Pricing Berdasarkan Pajak, Tunneling dan Exchange Rate. *Jurnal Akuntansi Dan Pajak*, 20(2). <https://doi.org/10.29040/jap.v20i2.756>
- Oktaviani, O., & Challen, A. E. (2020). Pengaruh Kualitas Auditor, Audit Tenure Dan Debt Default Terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern. *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan*, 8(2), 83. <https://doi.org/10.29103/jak.v8i2.2727>
- Palalangan, C. A., Halik, J. B., & Halik, M. Y. (2019). Pengaruh Audit Tenure, Rotasi Audit Dan Ukuran Kantor Akuntan Publik (KAP) Terhadap Kualitas Audit, 4(2). <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.36805/akuntansi.v4i2.878>
- Parhusip, O., Hutasoit, E. F., & Ginting, W. A. (2021a). Pengaruh Kualitas Audit, Audit Tenure, Profitabilitas, Pertumbuhan Perusahaan Terhadap Opini Audit Going Concern Pada Perusahaan Pertambangan Yang Terdaftar Di BEI Tahun 2016-2019. *Journal Of Economic, Bussiness, And Accounting (COSTING)*, 5.
- Rani, & Helmayunita, N. (2020). Pengaruh Kualitas Audit, Pertumbuhan Perusahaan, Dan Opinion Shopping Terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern. <https://doi.org/https://doi.org/10.24036/jea.v2i4.320>
- Rizal, N., & Liyundira, F. S. (2016). Pengaruh Tekanan Waktu Dan Independensi Terhadap Kualitas Audit.
- Saparinda, R. W., & Damayanti, S. (2023). *Pengaruh Kualitas Audit Dan Good Corporate Governance Terhadap Opini Audit Going Concern (Studi Pada Perusahaan Manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2017- 2020)*. *JRKA* (Vol. 9). <https://doi.org/https://doi.org/10.25134/jrka.v9i1.7588>
- Sugiyono. (2019). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, Dan R&D* (Edisi kedua). Bandung: Alfabeta.
- Tirtawidjaya, H. (2020). *Pengaruh Pertumbuhan Perusahaan, Ukuran Perusahaan, Likuiditas Dan Kualitas Audit Terhadap Pemberian Opini Audit Going Concern Pada Perusahaan Manufaktur Yang Listing Di Bursa Efek Indonesia (BEI) Tahun 2013-2017* (Vol. 2). <https://doi.org/https://doi.org/10.32877/ef.v2i3.381>

Widhiastuti, N. L. P., & Kumalasari, P. D. (2022). *Opini Audit Going Concern Dan Faktor-Faktor Penyebabnya. Jurnal Studi Akuntansi dan Keuangan* (Vol. 5). <https://doi.org/https://doi.org/10.29303/akurasi.v5i1.152>

www.idx.co.id

Afrida, F., Siregar, F. A., Simbolon, D., & Setyorini, D. (2025). Meningkatkan Kesadaran Masyarakat akan Green Economy: Memperdayakan Masyarakat Melalui Kewirausahaan pada Dinas Lingkungan Hidup Kota Langsa. *COMSEP: Jurnal Pengabdian Kepada Masyarakat*, 6(1), 22-26.

Afrida, F., Siregar, F. A., Taufiqurrahman, T., Rashid, M. H. A., Kanchawongpaisan, S., & Kosasi, C. (2025). Mentoring Management Tourism Village Finance Johar Embankment for Increase Accountability and Independence of Village-Based Economy Technology. *Eastasouth Journal of Effective Community Services*, 4(02), 479-486.

Afrizal, A., Herlambang, A., Rezeki, S., Sinaga, H. D. E., Loo, P., & Tiofanny, C. (2025). PELATIHAN LITERASI KEUANGAN: PERENCANAAN KEUANGAN UNTUK SISWA SMA DHARMA BAKTI LUBUK PAKAM. *Jurnal Pemberdayaan Sosial dan Teknologi Masyarakat*, 5(1), 96-100.

Aulia, Y., & Wahyuni, P. (2020). Determinasi Penggunaan E-Filing dengan Moderasi Kesiapan Teknologi Informasi. *Akuntansi: Jurnal Akuntansi Integratif*, 6(1), 40-52.

Chusumastuti, D., Elisabeth, C. R., Nurali, N., Suryadharma, M., & Sinaga, H. D. E. (2023). Gangguan digital dan transformasi ekonomi: menganalisis dampak e-commerce terhadap industri tradisional. *Jurnal Ekonomi Dan Kewirausahaan West Science*, 1(03), 173-185.

Evadine, R., Pasaribu, E. S., Loo, P., Manullang, M., Sinaga, A., Napitupulu, J., & Nainggolan, S. G. (2025). Pemberdayaan Ekonomi Keluarga melalui Pelatihan Pembuatan Deterjen Cair di Desa Purwodadi Kecamatan Sunggal Kabupaten Deli Serdang Sumatera Utara: Penelitian. *Jurnal Pengabdian Masyarakat dan Riset Pendidikan*, 4(1), 838-842.

Gustina, I., Lazuardi, D., Wahyuni, P., & Rinaldi, M. (2025). Faktor-faktor yang Mempengaruhi Keputusan Pembelian pada Café Kokoro. *Jurnal Manajemen Dan Akuntansi Medan*, 7(1), 45-56.

Herlambang, A., Afrida, F., Simbolon, D., Sari, O., & Shieh, J. G. (2025). EXPLORING THE EFFECTS OF CARBON TAX IMPLEMENTATION PLAN ON ENVIROMENTAL PRACTICES IN THE COAL INDUSTRIES OF INDONESIA COMPARING TO JAPAN AND INDIA (2019-2023). *Jurnal PenKoMi: Kajian Pendidikan dan Ekonomi*, 8(2), 326-330.

Januarty, W., Nainggolan, E., Nainggolan, S. G. V., Nizam, A., Kanchawongpaisan, S., Abd Rashid, M. H., & Riskyandana, H. (2025). Education on Making Processed Snack Food Products from Local Ingredients to Increase Family Income. *Eastasouth Journal of Effective Community Services*, 4(02), 602-616.

Kaseng, A., Tamba, I. F. U., Hou, A., Nainggolan, S. G., & Tambunan, D. (2024). Dampak Literasi Keuangan dan Financial Technology Terhadap Kinerja Keuangan UKM. *Innovative: Journal Of Social Science Research*, 4(3), 8464-8475.

Loo, P. (2020). Pengaruh kualitas pelayanan dan fasilitas kesehatan terhadap kepuasan pasien BPJS pada RS. Insani Stabat. *Jurnal Doktor Manajemen (JDM)*, 3(1), 1.

Loo, P., & Kristina, K. (2022). Pengaruh Kualitas Produk, Harga Dan Kualitas Pelayanan Terhadap Kepuasan Pelanggan Pada Pt. Pasar Swalayan Maju Bersama Glugur. *Jurnal Ilmiah Kohesi*, 6(1), 68-78.

- Loo, P., Novilia, F., Raharjo, T. B., Semmawi, R., & Abas, A. J. (2024). The Influence Of Shopping Lifestyle On Impulse Buying Behavior With Positive Emotion As A Moderating Variable. *INNOVATIVE: Journal Of Social Science Research*, 4(1), 1526-1534.
- Manik, D. E. M., Nainggolan, E., & Loo, P. (2025). EDUCATING THE IMPACT OF GADGET USE ON THE ETHICS OF WR SUPRATMAN 1 MEDAN HIGH SCHOOL STUDENTS. *Jurnal Pemberdayaan Sosial dan Teknologi Masyarakat*, 5(1), 155-160.
- Muhajir, A., Sinaga, H. D. E., Utami, E. Y., Karo-karo, A. P., & Triadi, D. (2024). Pengaruh Kewirausahaan dan Inovasi Bisnis terhadap Penerimaan Pasar pada Industri Makanan dan Minuman di Indonesia. *Sanskara Manajemen Dan Bisnis*, 2(02), 103–114. <https://doi.org/10.58812/smb.v2i02.368>
- Nadia, C., Hambali, H., & Sinaga, H. D. E. (2022). IMPLEMENTATION GEOGRAPHIC INFORMATION SYSTEMS IN UMKM MAPPING IN THE BATU BATU REGENCY. *Jurnal Teknik Informatika (Jutif)*, 3(4), 969-974.
- Nainggolan, E., Loo, P., & Nainggolan, S. G. (2025). The Making Menir as Fortified Rice Milk: A Healthy and Economical Innovation of the Housewife's Pioneering Business: Menir Jadi Susu Beras Fortifikasi: Inovasi Sehat dan Ekonomis Dalam Upaya Rintisan Usaha Ibu Rumah Tangga. *JATI EMAS (Jurnal Aplikasi Teknik dan Pengabdian Masyarakat)*, 9(4), 89-92.
- Nasution, E. S., Lazuardi, D., & Wahyuni, P. (2025). THE POWER OF MAMA-MAMA: PENDEKATAN GENDER DALAM EDUKASI PENGELOLAAN SAMPAH KELUARGA DI KAWASAN PA-DAT PENDUDUK MEDAN TEMBUNG. *Jurnal Pemberdayaan Sosial dan Teknologi Masyarakat*, 5(1), 205-211.
- Nicholas, N., Sinaga, H. D. E., & Rezeki, S. (2023). ANALISIS PENGARUH PERSEPSI KEMUDAHAN PENGGUNAAN, PENGETAHUAN TEKNOLOGI, KEPERCAYAAN TERHADAP PERILAKU PENGGUNA MOBILE BANKING DENGAN MEDIASI ANIMO TRANSAKSI. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa Ekonomi Manajemen*, 8(3), 724-740.
- Putra, P. D., Zainal, A., Harahap, K., Agusti, I. S., Saputra, H., Thohiri, R., & Afrida, F. (2025). Do Digitalization and Green Entrepreneurship Affect Firm Value of Micro, Small and Medium Enterprises (MSMES)? *Jurnal Administrasi Bisnis*, 14(2), 103-114.
- Putra, P. D., Zainal, A., Harahap, K., Agusti, I. S., Saputra, H., Thohiri, R., & Afrida, F. (2025). THE IMPLICATION OF GREEN ENTREPRENEURSHIP AND GREEN INNOVATION TO ENHANCE SMES'PERFORMANCE. *Jurnal Aplikasi Akuntansi*, 10(1), 119-133.
- Putri, C. S., Sembiring, M. A., & Sinaga, H. D. E. (2022). Skin Disease Detection Expert System Using Naive Bayes Classifier Method. *JURTEKSI (Jurnal Teknologi dan Sistem Informasi)*, 9(1), 91-96.
- Sari, N. L., Saputra, H., & Sinaga, H. D. E. (2021). Implementasi Supply Chain Management Berbasis Web Untuk Pengelolaan Stok Dan Distribusi Spare Part Handphone Pada Erwin Ponsel. *J-Com (Journal of Computer)*, 1(2), 103-108.
- Siagian, Y., & Sinaga, H. D. (2020). Pengembangan Kemampuan Guru dalam Menjalankan PJJ Menggunakan Teknologi Dan Media Pembelajaran Daring. *Jurnal Anadara Pengabdian Kepada Masyarakat*, 2(2).
- Siagian, Y., & Sinaga, H. D. E. (2021). Penerapan E-CRM Penjualan Sapi di Gapoktan Bina Tani Kepenghuluhan Sintong. *J-SAKTI (Jurnal Sains Komputer dan Informatika)*, 5(2), 1113-1121.
- Siatama, A., Sinaga, H. D. E., & Akbar, M. A. (2023). Pengaruh Harga, Promosi Dan Marketplace Terhadap Keputusan Pembelian Pt Calispo Multi Utama Medan. *Journal of Science and Social Research*, 6(2), 381-387.

- Sibuea, M. F. L., & Sinaga, H. D. E. (2018). Pengembangan media pembelajaran ular tangga aljabar siswa sekolah dasar. *Jurnal Education and Development*, 6(2), 9-9.
- Simarmata, A. M., Panggabean, F. Y., Pane, Y., & Nainggolan, E. (2021). Analisis perilaku minat wisatawan berkunjung kembali ke pulau samosir. *Jurnal Ilmiah Dinamika Sosial*, 5(2), 190-202.
- Simbolon, D., Aldi, M. F., Kanchanawongpaisan, S., Rashid, M. H. A., Giang, P. B., Najla, N., & Selfina, S. (2025). Empowering Rural Women Through Digital Marketing and Financial Management Education Towards Independent and Sustainable Businesses. *Eastasouth Journal of Effective Community Services*, 4(02), 444-452.
- Sinaga, H. D. E. (2021). Analisis Karakteristik Konsumen dan Pengaruhnya terhadap Keputusan Pembelian Handmade Hoslygoods. *Journal of Science and Social Research*, 4(1), 80-86.
- Sinaga, H. D. E., & Irawati, N. (2018). Perbandingan double moving average dengan double exponential smoothing pada peramalan bahan medis habis pakai. *JURTEKSI (Jurnal Teknologi dan Sistem Informasi)*, 4(2), 197-204.
- Sinaga, H. D. E., & Irawati, N. (2022). Penerapan Trend Moment Untuk Meramalkan Penjualan Produksi Kelapa Sawit Di Kebun Buntu Pane, Kabupaten Asahan. *J-SAKTI (Jurnal Sains Komputer dan Informatika)*, 6(2), 601-614.
- Sinaga, H. D. E., & Latiffani, C. (2019). Motivasi Dan Kewirausahaan Untuk Meningkatkan Perekonomian Ibu Rumah Tangga Di Kelurahan Sendang Sari Kec. Kisaran Barat. *Jurdimas (Jurnal Pengabdian Kepada Masyarakat) Royal*, 2(1), 43-48.
- Sinaga, H. D. E., Gultom, P., & Suhpina, S. (2024). Pengaruh Promosi dan Citra Merek Terhadap Keputusan Pembelian Sepeda Motor Honda di PT. Indah Sakti Motorindo. *Journal of Science and Social Research*, 7(1), 38-43.
- Sinaga, H. D. E., Hutahaeen, J., & Siagian, Y. (2020). Kreatif, indah dan berpeluang bisnis lewat Kokedama. *Aptekmas Jurnal Pengabdian pada Masyarakat*, 3(3).
- Sinaga, H. D. E., Lazuardi, D., & Wangsa, F. (2024). Pengaruh Keragaman, Kelengkapan Produk Terhadap Minat Beli Ulang Melalui Kepuasan Pelanggan Sebagai Variabel Intervening. *Journal of Science and Social Research*, 7(4), 1656-1663.
- Sinaga, H. D. E., Piliang, R., & Anggraeni, D. (2022). Belajar Membuat Grafik Linier Sederhana Bagi Siswa SMA Panti Budaya Kisaran. *Jurnal IPTEK Bagi Masyarakat*, 1(3), 139-144.
- Sinaga, H. D. E., Siagian, Y., & Manik, D. (2022). Pemanfaatan Tumbuhan Melalui Edukasi Ecoprint Yang Ramah Lingkungan Di Kecamatan Air Joman. *JATI EMAS (Jurnal Aplikasi Teknik dan Pengabdian Masyarakat)*, 6(3), 43-48.
- Sinaga, H. D. E., Siagian, Y., & Syah, A. Z. (2021). Mengembangkan Kreativitas Ibu-ibu Dharma Wanita Persatuan Melalui Ecoprint di RSUD HAMS. *Jurnal IPTEK Bagi Masyarakat*, 1(2), 74-80.
- Sinaga, H. D. E., Syamsulbahri, S., Muhajir, A., & Darmayanti, N. (2024). Analysis of the Effect of Social Media Usage, Search Engine Optimization, and Content Strategy on Business Growth in the E-Commerce Industry in Indonesia. *West Science Journal Economic and Entrepreneurship*, 2(01), 11-18.
- Sinaga, H. E., Fenny, F., Nainggolan, E., & Januarty, W. (2024). The Effect of Environmental Awareness, Sustainable Corporate Image, and Green Product Price on Consumer Purchase Intention in Indonesia. *West Sci. Soc. Humanit. Stud*, 2(05), 899-911.

- Siringoringo, M. J. B., Nasution, M. H., Firmansyah, E., Sitorus, S. A., & Loo, P. (2022). MODAL KERJA, ASET DAN SUKU BUNGA TERHADAP PERUBAHAN LABA PADA PT. SANFREMY PRATAMA MEDAN. *Eqien-Jurnal Ekonomi dan Bisnis*, 11(03), 63-75.
- Situmorang, F., & Rinaldi, M. (2021). MODEL PERILAKU NASABAH PADA BANK PEMBIAYAAN RAKYAT SYARI'AH (BPRS) DI MEDAN. *NIAGAWAN*, 10(3), 245-253.
- Situmorang, F., & Situmorang, I. R. (2023). Edukasi Pengeluaran Fisik Persediaan Pupuk Secara Sistem FIFO di PT Kalimantan Hamparan Sawit. *Jurnal IPTEK Bagi Masyarakat*, 3(2), 85-91.
- Situmorang, I. R., & Pane, Y. (2025). Pemanfaatan Fintech Dalam Meningkatkan Akses Pembiayaan Bagi UMKM Binaan Kota Medan. *Journal of Science and Social Research*, 8(3), 3522-3532.
- Situmorang, I. R., Loo, P., Nainggolan, S. G., Situmorang, F., & Pane, Y. (2025). SOSIALISASI KEWIRAUSAHAAN DENGAN MODEL PEMBELAJARAN MONSOONSIM PADA SMA WIYATA DHARMA. *Jurnal Pemberdayaan Sosial dan Teknologi Masyarakat*, 4(2), 381-384.
- Situmorang, I. R., Pane, Y., Situmorang, F., Kanchawongpaisan, S., Giang, P. B., & Sitepu, N. I. (2025). Human Resource Capacity Building Through Tour Guide and Tourism Management Training. *Eastasouth Journal of Effective Community Services*, 4(02), 499-510.
- Sujinny, S., Loo, P., & Nasution, L. E. (2024). The Role of People's Business Credit (Kur) and The Use of E-Marketing For The Development of Msmes In Medan Deli District In Medan City. *Dinasti International Journal of Economics, Finance & Accounting*, 5(1), 233-243.
- Swasono, M. A. H., Bakti, R., Yusniar, Y., Silaen, M., & Afrizal, A. (2023). Pemberdayaan Pelaku UMKM Dalam Rangka Meningkatkan Kelangsungan dan Mengembangkan Usaha Bakmie Purnama. *Eastasouth Journal of Effective Community Services*, 2(01), 16-26.
- Utami, F. C., Kartika, M. D. K. M. D., Abel, N. A. D. S. N., Simbolon, D., & Hasibuan, Y. N. H. Y. N. (2024). PENERAPAN MEDIA PEMBELAJARAN CANVA TERHADAP KEAKTIFAN BELAJAR SISWA PADA PEMBELAJARAN TEMATIK SISWA DI SEKOLAH DASAR. *Innovative: Journal Of Social Science Research and Community Services*, 3(1).
- Wahyuni, P. (2024). Pengaruh Capital Intensity dan Inventory Intensity terhadap Tax Avoidance pada Perusahaan Otomotif di BEI. *Jurnal Akutansi Manajemen Ekonomi Kewirausahaan (JAMEK)*, 4(3), 304-313.
- Wahyuni, P. (2025). Corporate tax, tax planning, and earnings management in plantation firms on the IDX. *International Journal of Applied Finance and Business Studies*, 13(1), 56-62.
- Wahyuni, P. (2025). Corporate tax, tax planning, and earnings management in plantation firms on the IDX. *International Journal of Applied Finance and Business Studies*, 13(1), 56-62.
- Wibaselpa, A., Santosa, T. A., Batjo, S. N., Fauzi, R. U. A., Nugraha, A. R., Sinaga, H. D. E., & Wulandari, A. S. R. (2025). The role of employee engagement in increasing Millennial and Gen Z employee retention. *RIGGS: Journal of Artificial Intelligence and Digital Business*, 4(2), 51-56.
- yanti Simbolon, D., Pane, Y., & Aldi, M. F. (2025). PENGARUH PENERAPAN GREEN ACCOUNTING DAN UKURAN PERUSAHAAN TERHADAP TINGKAT PROFITABILITAS PERUSAHAAN. *Jurnal PenKoMi: Kajian Pendidikan dan Ekonomi*, 8(2), 190-196.
- Yanti, E. D., Efendi, B., & Sinaga, H. D. E. (2021). Penerapan sistem bimbingan konseling metode forward chaining mts s ppm shadr el-islam asahan. *JUTSI: Jurnal Teknologi dan Sistem Informasi*, 1(3), 203-210.

Lampiran 1 Data Populasi dan Sampel Penelitian

No.	Kode	Nama Perusahaan	Kriteria			Sampel
			1	2	3	
1	ADES	Akasha Wira International Tbk	√	√	√	1
2	AISA	Tiga Pilar Sejahtera Food Tbk	√	X	√	
3	ALTO	Tri Banyan Tirta Tbk	√	X	√	
4	BEER	Jobubu Jarum Minahasa Tbk	√	X	X	
5	BOBA	Formosa Ingredient Factory Tbk	√	X	X	
6	BTEK	Bumi Teknokultura Unggul Tbk	√	X	√	
7	BUAH	Segar Kumala Indonesia Tbk	√	X	X	
8	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk	√	√	√	2
9	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk	√	√	√	3
10	CEKA	Wilmar Cahaya Indonesia Tbk	√	X	√	
11	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk	√	√	√	4
12	CMRY	Cisarua Mountain Dairy Tbk	√	X	X	
13	COCO	Wahana Interfood Nusantara Tbk	√	X	√	
14	DLTA	Delta Djakarta Tbk	√	X	√	
15	DMND	Diamond Food Indonesia Tbk	√	X	X	
16	ENZO	Morenzo Abadi Perkasa Tbk	√	X	X	
17	FOOD	Sentra Food Indonesia Tbk	√	X	√	
18	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk	√	√	√	5
19	GRPM	Graha Prima Mentari Tbk	√	X	X	
20	HOKI	Buyung Poetra Sembada Tbk	√	X	√	
21	IBOS	Indo Boga Sukses Tbk	√	X	X	
22	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk	√	√	√	6
23	IIKP	Inti Agri Resources Tbk	√	X	√	
24	IKAN	Era Mandiri Cemerlang Tbk	√	X	X	
25	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk	√	√	√	7
26	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk	√	√	√	8
27	MAXI	Maxindo Karya Anugrah Tbk	√	X	X	
28	MGNA	Magna Finance Tbk	√	X	√	
29	MLBI	Multi Bintang Indonesia Tbk	√	√	√	
30	MYOR	Mayora Indah Tbk	√	√	√	9
31	NAYZ	Hassana Boga Sejahtera Tbk	√	X	X	
32	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk	√	√	√	10
33	PCAR	Prima Cakrawala Abadi Tbk	√	√	√	
34	PMMP	Panca Mitra Multiperdana Tbk	√	X	X	

Lampiran 1 Lanjutan Data Populasi dan Sampel Penelitian

No.	Kode	Nama Perusahaan	Kriteria			Sampel
			1	2	3	
35	PSDN	Prasidha Aneka Niaga Tbk	√	X	√	
36	PSGO	Palmah Serasih Tbk	√	X	X	
37	ROTI	Nippon Indosari Corpindo Tbk	√	√	√	
38	SKBM	Sekar Bumi Tbk	√	√	√	
39	SKLT	Sekar Laut Tbk	√	√	√	11
40	SOUL	Mitra Tirta Buwana Tbk	√	X	X	
41	STRK	Lovina Beach Brewery Tbk	√	X	X	
42	STTP	Siantar Top Tbk	√	√	√	12
43	TAYS	Jaya Swarasa Agung Tbk	√	X	X	
44	TBLA	Tunas Baru Lampung Tbk	√	√	√	
45	TGUK	Platinum Wahab Nusantara Tbk	√	X	X	
46	TRGU	Cerestar Indonesia Tbk	√	X	X	
47	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk	√	√	√	13
48	WINE	Hatten Bali Tbk	√	X	X	

Sumber: www.idx.co.id

Catatan:

Kriteria 1 : Perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama periode 2018-2023

Kriteria 2 : Perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang menyajikan laporan keuangan secara lengkap selama periode 2018-2023

2018 : DMND, IKAN, PSGO

2019 : BEER, BOBA, BUAH, CRMY, ENZO, GRPM, IBOS, MAXI, NAYZ, PMMP, SOUL, STRK, TAYS, TGUK, TRGU, WINE

2020 : BEER, BOBA, BUAH, CRMY, GRPM, IBOS, MAXI, NAYZ, SOUL, STRK, TAYS, TGUK, TRGU, WINE

2021 : BEER, BUAH, GRPM, IBOS, MAXI, NAYZ, SOUL, STRK, TGUK, WINE

2022 : GRPM, MAXI, STRK, TGUK

Lampiran 1 Lanjutan Data Populasi dan Sampel Penelitian

Kriteria 3 : Perusahaan manufaktur sub sektor makanan dan minuman yang mengalami kerugian dalam 2 tahun selama periode 2018-2023

2018 : AISA, ALTO, CEKA, FOOD, IIKP, MGNA, MLBI, PCAR, PSDN, ROTI, SKBM, TBLA

2019 : ALTO, BTEK, DLTA, MGNA, MLBI, PCAR, PSDN, SKBM, TBLA

2020 : ALTO, BTEK, CEKA, COCO, DLTA, FOOD, HOKI, IIKP, MLBI, PCAR, PSDN, ROTI

2021 : AISA, ALTO, BTEK, FOOD, HOKI, IIKP, MGNA, PSDN

2022 : AISA, ALTO, BTEK, COCO, FOOD, HOKI, IIKP, MGNA, PSDN

2023 : ALTO, BTEK, CEKA, COCO, DLTA, FOOD, HOKI, IIKP, MGNA, ROTI, SKBM, TBLA

Lampiran 2 Data Opini Audit *Going Concern* (Y) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Opini Audit <i>Going Concern</i>
1	ADES	Akasha Wira International Tbk	2018	0
2	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0
3	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0
4	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0
5	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		0
6	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		0
7	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		0
8	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		0
9	MYOR	Mayora Indah Tbk		0
10	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0
11	SKLT	Sekar Laut Tbk		0
12	STTP	Siantar Top Tbk		0
13	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		1
14	ADES	Akasha Wira International Tbk	2019	0
15	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0
16	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		1
17	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0
18	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		0
19	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		0
20	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		0
21	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		0
22	MYOR	Mayora Indah Tbk		0
23	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0
24	SKLT	Sekar Laut Tbk		0
25	STTP	Siantar Top Tbk		0
26	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0
27	ADES	Akasha Wira International Tbk	2020	0
28	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0
29	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		1
30	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0
31	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		0
32	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		0
33	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		0

Lampiran 2 Lanjutan Data Opini Audit *Going Concern* (Y) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Opini Audit <i>Going Concern</i>
34	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		0
35	MYOR	Mayora Indah Tbk		0
36	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0
37	SKLT	Sekar Laut Tbk		0
38	STTP	Siantar Top Tbk		0
39	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0
40	ADES	Akasha Wira International Tbk	2021	0
41	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0
42	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0
43	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0
44	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		0
45	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		0
46	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		0
47	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		0
48	MYOR	Mayora Indah Tbk		0
49	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0
50	SKLT	Sekar Laut Tbk		0
51	STTP	Siantar Top Tbk		0
52	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0
53	ADES	Akasha Wira International Tbk	2022	1
54	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		1
55	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		1
56	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		1
57	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1
58	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1
59	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1
60	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1
61	MYOR	Mayora Indah Tbk		1
62	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		1
63	SKLT	Sekar Laut Tbk		1
64	STTP	Siantar Top Tbk		1
65	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		1
66	ADES	Akasha Wira International Tbk		1
67	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		1

Lampiran 2 Lanjutan Data Opini Audit *Going Concern* (Y) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Opini Audit <i>Going Concern</i>
68	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk	2023	1
69	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		1
70	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1
71	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1
72	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1
73	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1
74	MYOR	Mayora Indah Tbk		1
75	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		1
76	SKLT	Sekar Laut Tbk		1
77	STTP	Siantar Top Tbk		1
78	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		1

Sumber : Data diolah, 2025

Lampiran 3 Data Kualitas Audit (X₁) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Kualitas Audit
1	ADES	Akasha Wira International Tbk	2018	0
2	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0
3	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0
4	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0
5	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1
6	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1
7	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1
8	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1
9	MYOR	Mayora Indah Tbk		0
10	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0
11	SKLT	Sekar Laut Tbk		0
12	STTP	Siantar Top Tbk		0
13	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0
14	ADES	Akasha Wira International Tbk	2019	0
15	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0
16	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0
17	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0
18	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1
19	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1
20	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1
21	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1
22	MYOR	Mayora Indah Tbk		0
23	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0
24	SKLT	Sekar Laut Tbk		0
25	STTP	Siantar Top Tbk		0
26	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0
27	ADES	Akasha Wira International Tbk	2020	0
28	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0
29	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0
30	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0
31	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1
32	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1
33	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1
34	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1
35	MYOR	Mayora Indah Tbk		0

Lampiran 3 Lanjutan Data Kualitas Audit (X₁) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Kualitas Audit
36	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0
37	SKLT	Sekar Laut Tbk		0
38	STTP	Siantar Top Tbk		0
39	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0
40	ADES	Akasha Wira International Tbk	2021	0
41	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0
42	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0
43	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0
44	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1
45	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1
46	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1
47	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1
48	MYOR	Mayora Indah Tbk		0
49	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0
50	SKLT	Sekar Laut Tbk		0
51	STTP	Siantar Top Tbk		0
52	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0
53	ADES	Akasha Wira International Tbk	2022	0
54	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0
55	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0
56	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0
57	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1
58	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1
59	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1
60	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1
61	MYOR	Mayora Indah Tbk		0
62	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0
63	SKLT	Sekar Laut Tbk		0
64	STTP	Siantar Top Tbk		0
65	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0
66	ADES	Akasha Wira International Tbk	2023	0
67	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0
68	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0
69	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0
70	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1

Lampiran 3 Lanjutan Data Kualitas Audit (X₁) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Kualitas Audit
71	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1
72	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1
73	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1
74	MYOR	Mayora Indah Tbk		0
75	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0
76	SKLT	Sekar Laut Tbk		0
77	STTP	Siantar Top Tbk		0
78	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0

Sumber : Data diolah, 2025

Lampiran 4 Data *Debt to Equity Ratio* (X₂) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Total Utang (<i>Debt</i>)	Ekuitas	<i>Debt to Equity Ratio</i>
1	ADES	Akasha Wira International Tbk	2018	399.361.000.000	481.914.000.000	0,8286
2	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		2.166.496.000.000	1.226.484.000.000	1,7664
3	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		118.853.215.128	885.422.598.655	0,1342
4	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		198.455.391.702	635.478.469.892	0,3122
5	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1.722.999.829.003	2.489.408.476.680	0,6921
6	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		11.660.003.000.000	22.707.150.000.000	0,5134
7	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		46.620.996.000.000	49.916.800.000.000	0,9339
8	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		161.689.303.541	374.784.906.962	0,4314
9	MYOR	Mayora Indah Tbk		9.049.161.944.940	8.542.544.481.694	1,0593
10	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		109.729.032.999	39.864.128.547	2,7525
11	SKLT	Sekar Laut Tbk		408.057.718.435	339.236.007.000	1,2028
12	STTP	Siantar Top Tbk		984.801.863.078	1.646.387.946.952	0,5981
13	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		780.915.000.000	4.774.956.000.000	0,1635
14	ADES	Akasha Wira International Tbk	2019	254.438.000.000	567.937.000.000	0,4480
15	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		1.714.449.000.000	1.285.318.000.000	1,3338
16	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		122.136.752.135	935.392.483.850	0,1305
17	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		478.844.867.693	766.299.436.026	0,6248
18	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		2.297.546.907.499	2.765.520.764.915	0,8307
19	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		12.038.210.000.000	26.671.104.000.000	0,4513
20	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		41.996.071.000.000	54.202.488.000.000	0,7748
21	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		230.619.409.786	435.693.976.887	0,5293
22	MYOR	Mayora Indah Tbk		9.137.978.611.155	9.899.940.195.318	0,9230
23	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		79.744.555.995	39.964.399.790	1,9953
24	SKLT	Sekar Laut Tbk		410.463.595.860	380.381.947.966	1,0790
25	STTP	Siantar Top Tbk		733.556.075.974	2.148.007.007.980	0,3415
26	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		953.283.000.000	5.655.139.000.000	0,1685
27	ADES	Akasha Wira International Tbk	2020	258.283.000.000	700.508.000.000	0,3687
28	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		1.640.851.000.000	1.322.156.000.000	1,2410
29	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		125.161.736.940	961.711.929.701	0,1301
30	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		416.194.010.942	894.746.110.680	0,4651

Lampiran 4 Lanjutan Data *Debt to Equity Ratio* (X₂) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Total Utang (<i>Debt</i>)	Ekuitas	<i>Debt to Equity Ratio</i>
31	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		3.676.532.851.880	2.894.436.789.153	1,2702
32	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		53.270.272.000.000	50.318.053.000.000	1,0586
33	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		83.998.472.000.000	79.138.044.000.000	1,0614
34	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		233.905.945.919	440.900.964.118	0,5305
35	MYOR	Mayora Indah Tbk		8.506.032.464.592	11.271.468.049.958	0,7546
36	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		58.226.321.539	39.964.889.056	1,4569
37	SKLT	Sekar Laut Tbk		366.908.471.713	406.954.570.727	0,9015
38	STTP	Siantar Top Tbk		775.696.860.738	2.673.298.199.144	0,2901
39	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		3.972.379.000.000	4.781.737.000.000	0,8307
40	ADES	Akasha Wira International Tbk	2021	334.291.000.000	969.817.000.000	0,3446
41	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		1.605.521.000.000	1.387.697.000.000	1,1569
42	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		124.445.640.572	1.022.814.971.131	0,1216
43	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		346.601.683.606	1.001.579.893.307	0,3460
44	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		3.735.944.249.731	3.030.658.030.412	1,2327
45	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		63.342.765.000.000	54.723.863.000.000	1,1574
46	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		92.724.082.000.000	86.632.111.000.000	1,0703
47	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		181.900.755.126	585.825.528.987	0,3105
48	MYOR	Mayora Indah Tbk		8.557.621.869.393	11.360.031.396.135	0,7533
49	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		121.932.696.000	41.980.901.000	2,9044
50	SKLT	Sekar Laut Tbk		347.288.021.564	541.837.229.228	0,6409
51	STTP	Siantar Top Tbk		618.395.061.219	3.300.848.622.529	0,1873
52	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		2.268.730.000.000	5.138.126.000.000	0,4415
53	ADES	Akasha Wira International Tbk	2022	310.746.000.000	1.334.836.000.000	0,2327
54	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		1.728.614.000.000	1.445.037.000.000	1,1962
55	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		133.323.429.397	941.454.031.015	0,1416
56	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		508.372.748.127	1.185.150.863.287	0,4289
57	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		3.975.927.432.106	3.351.444.502.184	1,1863
58	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		57.832.529.000.000	57.473.007.000.000	1,0062
59	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		86.810.262.000.000	93.623.038.000.000	0,9272

Lampiran 4 Lanjutan Data *Debt to Equity Ratio* (X₂) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Total Utang (<i>Debt</i>)	Ekuitas	<i>Debt to Equity Ratio</i>
60	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk	2023	156.594.539.652	703.505.819.337	0,2225
61	MYOR	Mayora Indah Tbk		9.441.466.604.896	12.834.694.090.515	0,7356
62	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		8.560.229.428.000	7.378.214.603.000	1,1602
63	SKLT	Sekar Laut Tbk		442.535.947.408	590.753.527.421	0,7491
64	STTP	Siantar Top Tbk		662.339.075.974	3.928.398.773.915	0,1686
65	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		1.553.696.000.000	5.822.679.000.000	0,2668
66	ADES	Akasha Wira International Tbk		355.374.000.000	1.729.808.000.000	0,2054
67	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		1.736.519.000.000	1.591.327.000.000	1,0912
68	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		136.086.922.155	952.639.271.054	0,1428
69	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		781.642.680.910	1.514.585.030.778	0,5160
70	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		3.518.496.516.469	3.909.211.386.219	0,9000
71	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		57.163.043.000.000	62.104.033.000.000	0,9204
72	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		86.123.066.000.000	100.464.891.000.000	0,8572
73	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		157.605.395.595	670.772.958.412	0,2349
74	MYOR	Mayora Indah Tbk		8.588.315.775.736	15.282.089.186.736	0,5619
75	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		14.622.970.033.000	19.089.035.461.000	0,7660
76	SKLT	Sekar Laut Tbk		465.795.522.143	816.943.780.892	0,5701
77	STTP	Siantar Top Tbk		634.723.259.687	4.847.511.375.575	0,1309
78	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		836.988.000.000	6.686.968.000.000	0,1251

Sumber : Data diolah, 2025

Lampiran 5 Data Opini Audit *Going Concern* (Y), Kualitas Audit (X₁), dan *Debt to Equity Ratio* (X₂) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Kualitas Audit	<i>Debt to Equity Ratio</i>	Opini Audit <i>Going Concern</i>
1	ADES	Akasha Wira International Tbk	2018	0	0,8286	0
2	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0	1,7664	0
3	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0	0,1342	0
4	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0	0,3122	0
5	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1	0,6921	0
6	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1	0,5134	0
7	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1	0,9339	0
8	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1	0,4314	0
9	MYOR	Mayora Indah Tbk		0	1,0593	0
10	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0	2,7525	0
11	SKLT	Sekar Laut Tbk		0	1,2028	0
12	STTP	Siantar Top Tbk		0	0,5981	0
13	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0	0,1635	1
14	ADES	Akasha Wira International Tbk	2019	0	0,4480	0
15	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0	1,3338	0
16	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0	0,1305	1
17	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0	0,6248	0
18	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1	0,8307	0
19	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1	0,4513	0
20	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1	0,7748	0
21	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1	0,5293	0
22	MYOR	Mayora Indah Tbk		0	0,9230	0
23	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0	1,9953	0
24	SKLT	Sekar Laut Tbk		0	1,0790	0
25	STTP	Siantar Top Tbk		0	0,3415	0
26	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0	0,1685	0
27	ADES	Akasha Wira International Tbk	2020	0	0,3687	0
28	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0	1,2410	0
29	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0	0,1301	1
30	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0	0,4651	0
31	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1	1,2702	0

Lampiran 5 Lanjutan Data Opini Audit *Going Concern* (Y), Kualitas Audit (X₁), dan *Debt to Equity Ratio* (X₂) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Kualitas Audit	<i>Debt to Equity Ratio</i>	Opini Audit <i>Going Concern</i>
32	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk	2020	1	1,0586	0
33	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1	1,0614	0
34	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1	0,5305	0
35	MYOR	Mayora Indah Tbk		0	0,7546	0
36	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0	1,4569	0
37	SKLT	Sekar Laut Tbk		0	0,9015	0
38	STTP	Siantar Top Tbk		0	0,2901	0
39	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0	0,8307	0
40	ADES	Akasha Wira International Tbk	2021	0	0,3446	0
41	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0	1,1569	0
42	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0	0,1216	0
43	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0	0,3460	0
44	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1	1,2327	0
45	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1	1,1574	0
46	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1	1,0703	0
47	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1	0,3105	0
48	MYOR	Mayora Indah Tbk		0	0,7533	0
49	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0	2,9044	0
50	SKLT	Sekar Laut Tbk		0	0,6409	0
51	STTP	Siantar Top Tbk		0	0,1873	0
52	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0	0,4415	0
53	ADES	Akasha Wira International Tbk	2022	0	0,2327	1
54	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0	1,1962	1
55	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0	0,1416	1
56	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0	0,4289	1
57	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1	1,1863	1
58	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1	1,0062	1
59	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1	0,9272	1
60	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1	0,2225	1
61	MYOR	Mayora Indah Tbk		0	0,7356	1
62	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0	1,1602	1

Lampiran 5 Lanjutan Data Opini Audit *Going Concern* (Y), Kualitas Audit (X₁), dan *Debt to Equity Ratio* (X₂) Periode 2018-2023

No.	Kode	Nama Perusahaan	Periode	Kualitas Audit	<i>Debt to Equity Ratio</i>	Opini Audit <i>Going Concern</i>
63	SKLT	Sekar Laut Tbk		0	0,7491	1
64	STTP	Siantar Top Tbk		0	0,1686	1
65	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0	0,2668	1
66	ADES	Akasha Wira International Tbk	2023	0	0,2054	1
67	BUDI	Budi Starch & Sweetener Tbk		0	1,0912	1
68	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk		0	0,1428	1
69	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk		0	0,5160	1
70	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk		1	0,9000	1
71	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk		1	0,9204	1
72	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk		1	0,8572	1
73	KEJU	Mulia Boga Raya Tbk		1	0,2349	1
74	MYOR	Mayora Indah Tbk		0	0,5619	1
75	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk		0	0,7660	1
76	SKLT	Sekar Laut Tbk		0	0,5701	1
77	STTP	Siantar Top Tbk		0	0,1309	1
78	ULTJ	Ultra Jaya Milk Industry & Trading Company Tbk		0	0,1251	1

Sumber : Data diolah, 2025

Lampiran 6 Tabel Chi-Square

Pr						
df	0.25	0.10	0.05	0.010	0.005	0.001
1	1.32330	2.70554	3.84146	6.63490	7.87944	10.82757
2	2.77259	4.60517	5.99146	9.21034	10.59663	13.81551
3	4.10834	6.25139	7.81473	11.34487	12.83816	16.26624
4	5.38527	7.77944	9.48773	13.27670	14.86026	18.46683
5	6.62568	9.23636	11.07050	15.08627	16.74960	20.51501
6	7.84080	10.64464	12.59159	16.81189	18.54758	22.45774
7	9.03715	12.01704	14.06714	18.47531	20.27774	24.32189
8	10.21885	13.36157	15.50731	20.09024	21.95495	26.12448
9	11.38875	14.68366	16.91898	21.66599	23.58935	27.87716
10	12.54886	15.98718	18.30704	23.20925	25.18818	29.58830
11	13.70069	17.27501	19.67514	24.72497	26.75685	31.26413
12	14.84540	18.54935	21.02607	26.21697	28.29952	32.90949
13	15.98391	19.81193	22.36203	27.68825	29.81947	34.52818
14	17.11693	21.06414	23.68479	29.14124	31.31935	36.12327
15	18.24509	22.30713	24.99579	30.57791	32.80132	37.69730
16	19.36886	23.54183	26.29623	31.99993	34.26719	39.25235
17	20.48868	24.76904	27.58711	33.40866	35.71847	40.79022
18	21.60489	25.98942	28.86930	34.80531	37.15645	42.31240
19	22.71781	27.20357	30.14353	36.19087	38.58226	43.82020
20	23.82769	28.41198	31.41043	37.56623	39.99685	45.31475
21	24.93478	29.61509	32.67057	38.93217	41.40106	46.79704
22	26.03927	30.81328	33.92444	40.28936	42.79565	48.26794
23	27.14134	32.00690	35.17246	41.63840	44.18128	49.72823
24	28.24115	33.19624	36.41503	42.97982	45.55851	51.17860
25	29.33885	34.38159	37.65248	44.31410	46.92789	52.61966
26	30.43457	35.56317	38.88514	45.64168	48.28988	54.05196
27	31.52841	36.74122	40.11327	46.96294	49.64492	55.47602
28	32.62049	37.91592	41.33714	48.27824	50.99338	56.89229
29	33.71091	39.08747	42.55697	49.58788	52.33562	58.30117
30	34.79974	40.25602	43.77297	50.89218	53.67196	59.70306
31	35.88708	41.42174	44.98534	52.19139	55.00270	61.09831
32	36.97298	42.58475	46.19426	53.48577	56.32811	62.48722
33	38.05753	43.74518	47.39988	54.77554	57.64845	63.87010
34	39.14078	44.90316	48.60237	56.06091	58.96393	65.24722
35	40.22279	46.05879	49.80185	57.34207	60.27477	66.61883
36	41.30362	47.21217	50.99846	58.61921	61.58118	67.98517
37	42.38331	48.36341	52.19232	59.89250	62.88334	69.34645
38	43.46191	49.51258	53.38354	61.16209	64.18141	70.70289
39	44.53946	50.65977	54.57223	62.42812	65.47557	72.05466
40	45.61601	51.80506	55.75848	63.69074	66.76596	73.40196

Sumber : Junaidi (<https://junaidichaniago.wordpress.com>)

Lampiran 7 Hasil Output SPSS

1. Statistik Deskriptif

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Kualitas Audit	78	,0000	1,0000	,307692	,4645258
Debt To Equity Ratio	78	,1216	2,9044	,737045	,5422851
Opini Audit Going Concern	78	,0000	1,0000	,371795	,4864121
Valid N (listwise)	78				

2. Hasil Analisis Regresi Logistik

Variables in the Equation							
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Kualitas Audit	-,050	,543	,009	1	,926	,951
	Debt To Equity Ratio	-1,376	,614	5,021	1	,025	,253
	Constant	,423	,455	,864	1	,353	1,526

a. Variable(s) entered on step 1: Kualitas Audit, Debt To Equity Ratio.

3. Hasil Uji Overall Model Fit

Block 0: Beginning Block

Iteration History ^{a,b,c}			
Iteration		-2 Log likelihood	Coefficients Constant
Step 1	1	102,948	-,513
0	2	102,945	-,525
	3	102,945	-,525

a. Constant is included in the model.

b. Initial -2 Log Likelihood: 102,945

c. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than ,001.

Block 1: Method = Enter

Iteration History ^{a,b,c,d}					
		-2 Log likelihood	Constant	Coefficients	
Iteration				Kualitas Audit	Debt To Equity Ratio
Step 1	1	96,694	,241	-,140	-,964
	2	96,168	,401	-,066	-1,323
	3	96,160	,422	-,051	-1,375
	4	96,160	,423	-,050	-1,376

- a. Method: Enter
- b. Constant is included in the model.
- c. Initial -2 Log Likelihood: 102,945
- d. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

4. Hasil Uji Kelayakan Model Data

Hosmer and Lemeshow Test			
Step	Chi-square	df	Sig.
1	8,564	8	,380

5. Hasil Analisis Koefisien Regresi

Variables in the Equation							
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Kualitas Audit	-,050	,543	,009	1	,926	,951
	Debt To Equity Ratio	-1,376	,614	5,021	1	,025	,253
	Constant	,423	,455	,864	1	,353	1,526

- a. Variable(s) entered on step 1: Kualitas Audit, Debt To Equity Ratio.

6. Hasil Uji Signifikansi Model

Omnibus Tests of Model Coefficients				
		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	6,785	2	,034
	Block	6,785	2	,034
	Model	6,785	2	,034

7. Hasil Uji Koefisien Determinasi

Model Summary			
Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	96,160 ^a	,083	,114

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Lampiran 8 Fotocopy Berwarna Kartu Peserta Semprompro



SEKOLAH TINGGI ILMU EKONOMI EKA PRASETYA

KARTU BUKTI PESERTA SEMINAR PROPOSAL

NAMA : Edwin
NIM : 213010005
PROGRAM STUDI : AKUNTANSI

NO	HARI/TANGGAL SEMINAR	PENYAJI SEMINAR	NIM	Tanda Tangan Pimp. Seminar
	Senin, 22 Januari 2024	Perwin Riyanto 203010043 JUDUL PROPOSAL: Kesadaran membayar pajak dan sistem perpajakan terhadap Kemauan membayar pajak pada KPP Pratama Medan	203010043	
	Senin, 22 Januari 2024	Stefanie 203010028 JUDUL PROPOSAL: pengaruh Modernisasi sistem perpajakan dan e-filing terhadap kepatuhan wajib pajak pada KPP Pratama Medan Timur	203010028	
	Senin, 22 Januari 2024	Caroline 203010015 JUDUL PROPOSAL: Pengaruh fasilitas e-SPT dan e-filing terhadap Kepuasan wajib pajak pada KPP Pratama Medan Timur	203010015	
	Selasa 23 Januari, 2024	Widhi Vandra 203010033 JUDUL PROPOSAL: Analisis profitabilitas dan pertumbuhan perusahaan terhadap nilai perusahaan pada perusahaan sektor pertambangan yang terdaftar di bursa efek Indonesia	203010033	
	Selasa 23 Januari, 2024	Yenny Juliyanty 203010025 JUDUL PROPOSAL: Pengaruh ukuran perusahaan dan kinerja keuangan terhadap opini audit going concern pada perusahaan sektor pertambangan yang terdaftar di bursa efek Indonesia	203010025	
		JUDUL PROPOSAL :		
		JUDUL PROPOSAL :		
		JUDUL PROPOSAL :		

Mahasiswa dapat menyelenggarakan seminar proposal bila telah memenuhi syarat mengikuti/ menjadi peserta seminar proposal mahasiswa yang lain **MINIMAL 5 KALI**

Medan,20....
Ketua STIE Eka Prasetya

Dr. Sri Rezeki, S.E., M.Si.

Lampiran 9 Fotocopy Berwarna Kartu Bimbingan

 STIE EKA PRASETYA MEDAN PROGRAM STUDI AKUNTANSI		KARTU BIMBINGAN SKRIPSI 1	
		Nama Mahasiswa: Edwin	
		NIM : 213010005	
		Konsentrasi : Perpajakan / <u>Audit</u> / SIA (lingkari yang sesuai)	
		HP/WA : 08385200661 Email: Dyosdyna@gmail.com	
		Alamat Tinggal: Jl. PUKAT NO. 19	
Nama Dosen Pembimbing 1: Putri Wahyuni, S.E., M.Si.		Nama Dosen Pembimbing 2: Linda Wahyu Marpaung, S.Pd., M.Ak	
No	Tanggal	Uraian Singkat Bimbingan	Paraf Dosen Pembimbing
1	24/9-24	Pengajuan judul	PF
2	5/11-24	Bimbingan judul, tabel definisi operasional, tabel peneliti terdahulu	PF
3	7/11-24	Revisi judul, tabel definisi operasional, tabel peneliti terdahulu	PF
4	11/11-24	ACC judul	PF
5	17/12-24	Bukti sampel, bukti lampiran, Bab 1-3	PF
6	9/1-25	Revisi Bab 1-3, tabel fenomena, daftar pustaka, daftar isi	PF
7	13/1-25	Revisi Bab 1-3, daftar isi, daftar pustaka, daftar lampiran	PF
8	14/1-25	Revisi Bab 3, daftar lampiran, format lampiran	PF
9	15/1/25	ACC SEMPRO	PF
10	17/2/25	REVISI SEMPRO	PF
11	17/4/25	LAMPIRAN LENGKAP, BAB 4-5, PUSTAKA	PF
12	24/4/25	BAB 1-5, PUSTAKA, BUKTI	PF
13	5/5/25	REVISI SEDIKIT BAB 1-5	PF
14	7/5/25	DAFTAR PUSTAKA	PF
15	8/5/25	REVISI PUSTAKA, LAMPIRAN	PF
16	13/5/25	TABULASI DATA SESUAI, LAPORAN KE 4, LAMPIRAN	PF
17	15/5/25	ACC SEMPRO	PF
18	4/6/2025	Revisi Setelah Sidang	PF
19			
20			


 Putri WAHYUNI, SE-MSI.

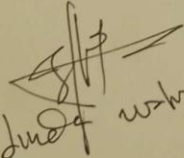
Diketahui oleh,
 Wakil Ketua 1 Bidang Akademik

 Hommy Dorthy Ellyany Sinaga, S.T., M.M

Kartu Bimbingan Skripsi 1 untuk Dosen Pembimbing 1

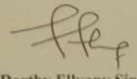
Lampiran 9 Lanjutan Fotocopy Berwarna Kartu Bimbingan

 STIE EKA PRASETYA MEDAN PROGRAM STUDI AKUNTANSI		KARTU BIMBINGAN SKRIPSI 2	
		Nama Mahasiswa : Edwin	
		NIM : 213010005	
		Konsentrasi : Perpajakan / Auditing SIA (lingkari yang sesuai)	
		HP/WA : 083852080661 Email: Dyosdynt@gmail.com	
		Alamat Tinggal: Jl. Pukat 2 No. 19	
Nama Dosen Pembimbing 1: Putri Wahyuni, S.E., M.Si.		Nama Dosen Pembimbing 2: Linda Wahyu Marpaung, S.Pd., M.Ak.	
No	Tanggal	Uraian Singkat Bimbingan	Paraf Dosen Pembimbing
1	16/12-24	Perbaikan latar belakang masalah, rumusan masalah, Bab 1	
2	20/12-24	Bab 2, penambahan penjelasan, indikator, tata letak	
3	24/12-24	Landasan teori, Bab 1-3, kutipan	
4	27/12-24	Penambahan penjelasan bagian kerangka konseptual, Bab 1-3	
5	29/12-24	revisi fenomena, lampiran, penulisan terdahulu	
6	30/12-24	cek mendeley Bab 1-3	
7	6/1/2025	latar belakang, penggunaan huruf besar kecil, Bab 1, II, III	
8	15/1-2025	cek lampiran, sampel, mendeley, cek literasi	
9	16/1-2025	ACC Ampro 16/1/2025	
10			
11	17/1/2025	Revisi Pasca Ampro	
12	24/3/2025	Bab IV Anal Data SPSS	
13	6/5/2025	ABSTRAK, uji kolaborasi, uji T, uji F, uji ASSUMSI KLASIK	
14	8/5/2025	LATAR BELAKANG, METODOLOGI, SUMBER DATA, POPULASI, TUNJUKAN	
15	19/5/2025	Abstrak	
16	15/5/2025	ACC Ampro 15/5/2025	
17	4/6/2025	Revisi Setelah sidang	
18			
19			
20			



Linda Wahyu Marpaung

Diketahui oleh,
Wakil Ketua 1 Bidang Akademik



Hommy Dorthy Ellyany Sinaga, S.T., M.M

Kartu Bimbingan Skripsi 2 untuk Dosen Pembimbing 2

Lampiran 10 Daftar Riwayat Hidup

DAFTAR RIWAYAT HIDUP

DATA PRIBADI

Nama	: Edwin
Tempat / Tanggal Lahir	: Medan / 03 Mei 2001
Jenis Kelamin	: Laki-Laki
Alamat	: Jl. Pukat V GG. Pisang No.19
Alamat Email	: dyosdyna@gmail.com
Agama	: Buddha
Status	: Belum Menikah
Handphone (HP)	083852080661

RIWAYAT PENDIDIKAN

1. Tahun 2007 s/d Tahun 2013	: SD Methodist 3 Medan
2. Tahun 2013 s/d Tahun 2016	: SMP Methodist 3 Medan
3. Tahun 2016 s/d Tahun 2019	: SMA Methodist 3 Medan
4. Tahun 2021 s/d Tahun 2025	: Program Sarjana (S-1) STIE Eka Prasetya

DATA ORANG TUA

Nama Ayah	: Thio Tjoen Pheng
Pekerjaan	: -
Handphone (HP)	: -
Alamat	: -
Nama Ibu	: Siah Beng Tjoe
Pekerjaan	: Ibu Rumah Tangga
Handphone (HP)	087882145442
Alamat	: Jl. Pukat V GG. Pisang No.19

Demikian daftar Riwayat hidup ini saya buat dengan sebenar - benarnya.

Medan, 21 Juli 2025
Penulis,



Edwin
213010005